

Windenergie – Fred Udo over de slijpsteen van de geest als actievoerder

Geplaatst door Hans Labohm op 14 november, 2011 - 16:30



Opnieuw een schrijnend voorbeeld van desinformatie van de reguliere media als het om 'groen' gaat. Dit keer door de zelfverklaarde slijpsteen van de geest.

Fred Udo is expert in het maken van sommen over de kosten en baten van windenergie. Hij heeft zich gestoord aan een recent artikel in NRC Handelsblad, waarin daarover een misleidend beeld werd geschetst.

Fred Udo:

De NRC van 7 november had op de voorpagina de volgende kop: '[Duurzame energie over 10 jaar amper duurder dan gewone stroom](#)'.

De tekst is gebaseerd op een rapport van de European Climate Foundation getiteld: '[Power perspectives 2030](#)'. Nu is 2030 pas over 19 jaar. Helaas dit is slechts het begin van de desinformatie.

De boodschap baseert zich op een figuur verstrekt door de 'European Climate Foundation', die overigens niet voorkomt in het rapport. De figuur wordt ingeleid door: 'Kosten ongeveer gelijk' en de titel is: 'Kosten voor het opwekken van de elektriciteitsbehoefte' (sic).

De lezer verwacht dus een vergelijking tussen conventioneel en duurzaam, maar de figuur vergelijkt de kosten voor 50% duurzaam met de kosten voor 60% duurzaam. De duurzaamste variant is 90 miljard duurder op een totaal van 3277 miljard euro's van 2010. Dit wordt onder andere bereikt door een CO2 belasting van 85 euro per ton in te voeren.

Een eenvoudig sommetje met de getallen gegeven in de figuur leert, dat zelfs binnen het denkraam van de European Climate Foundation 'duurzaam' in 2030 ruim 30% duurder is dan de conventionele opwekking. De argeloze lezer wordt hier dus door de auteur op het verkeerde been gezet door de suggestie dat het verschil niet meer dan 3% bedraagt.

Wat is het denkraam van de 'European Climate Foundation'? Het rapport stelt, dat tot 2020 (in 9 jaar dus) 628 miljard euro vrijgemaakt moet worden om windparken te bouwen en de bijbehorende kabels te leggen. Ter vergelijking: De Europeesche landbouwbegroting voor 2011 is 43 miljard. In de periode 2020 tot 2030 komt daar 1153 miljard bij, zodat het totaal uitkomt op een investering van 1781 miljard in windmolens, zonnecellen en toebehoren. Hoe reeel is dit getal van 1781 miljard?

Uit het rapport zijn vijf aannamen te destilleren, die de betekenis van de genoemde investeringsbedragen reduceren tot luchtfietsenrij.

1. *In 2020 is wind energie is 19% goedkoper zowel op land als op zee.* De werkelijkheid is, dat het gemiddelde windpark op zee 50% duurder is geworden in de periode 2005 tot 2010.

2. *De levensduur van een windturbine is 25 jaar, zowel op land als op zee.* De SDE-regeling en de vroegere MEP-regeling hanteren een afschrijving en subsidie duur van 15 jaar. Dit betekent, dat molens gebouwd tot 2015 alweer aan vervanging toe zijn voor 2030.

3. *Elke kWh wind- en zonne-energie vervangt een kWh conventioneel opgewekte stroom met een rendement van 100%.* De [praktijkgegevens van Ierland](#) laten zien dat de besparing van brandstof door wind in een conventioneel systeem zonder opslag van energie hooguit 50% van de verwachting zal zijn.

4. *Elk lokaal (?) overschot aan wind en zonnestroom wordt weggewerkt door middel van een immens transport netwerk.* Waarheen wordt die energie dan getransporteerd? Depressies leveren de wind in Europa. Zij hebben een diameter van ongeveer 1500 km. Hogedrukgebieden zijn in staat om windstilte te veroorzaken van Stockholm tot Londen

5. *Het stroomverbruik in Europa zal in 2030 20% lager zijn dan in 2010.* De huidige trend is +1,7% per jaar.

De conclusie moet dan luiden, dat de investeringen een factor twee hoger zullen uitvallen, terwijl de brandstofbesparing een factor twee lager zal uitkomen. Dit verhoogt de jaarlijkse last voor onze stroom met 200 miljard ofwel 500 euro per inwoner van Europa (27 landen plus Noorwegen en Zwitserland). Deze twee landen wekken al hun stroom al CO2-vrij op via waterkracht en kernenergie.

In het kort komt het erop neer, dat een goed werkende elektriciteitsvoorziening in Europa tegen immense kosten vervangen wordt door een systeem, waarvan de effectiviteit niet bewezen is.

Zelfs de BBC krijgt wat twijfels gezien het kritische artikel op de site van BBC1 over de Europese plannen: '[What is really fuelling energy bills in Britain?](#)'

Onze 'slijpsteen van de geest' is nog niet zo ver, getuige ook een artikel in NRC Handelsblad op 10 november over onze voormalig minister van der Hoeven, nu werkzaam bij het Internationaal Energie Agentschap: 'Verbruik van fossiele energie is rampzalig'.

Beide artikelen zijn gesignd 'door een onzer redacteurs'. Logisch, met dergelijke teksten wil je niet bij name geassocieerd worden.

De krant is echt op de groene toer, want op 11 november was de titel van het redactionele commentaar: 'Groene energie als noodzaak'. Actievoeren met onwaarheden op de voorpagina is beneden de stand van NRC Handelsblad.

Aldus Fred Udo.