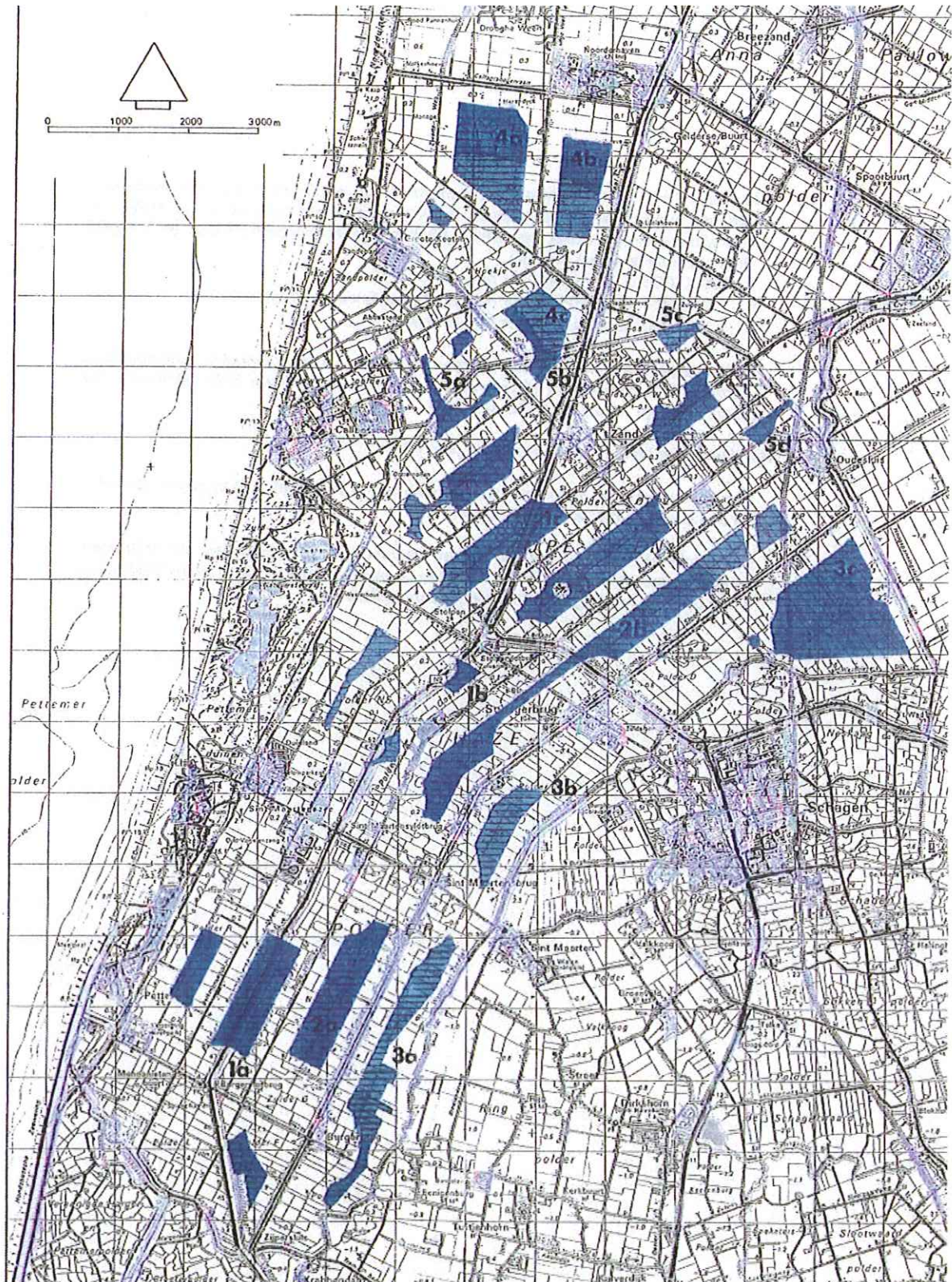


Bijlage 1. Windkansenkaart Noord-Holland



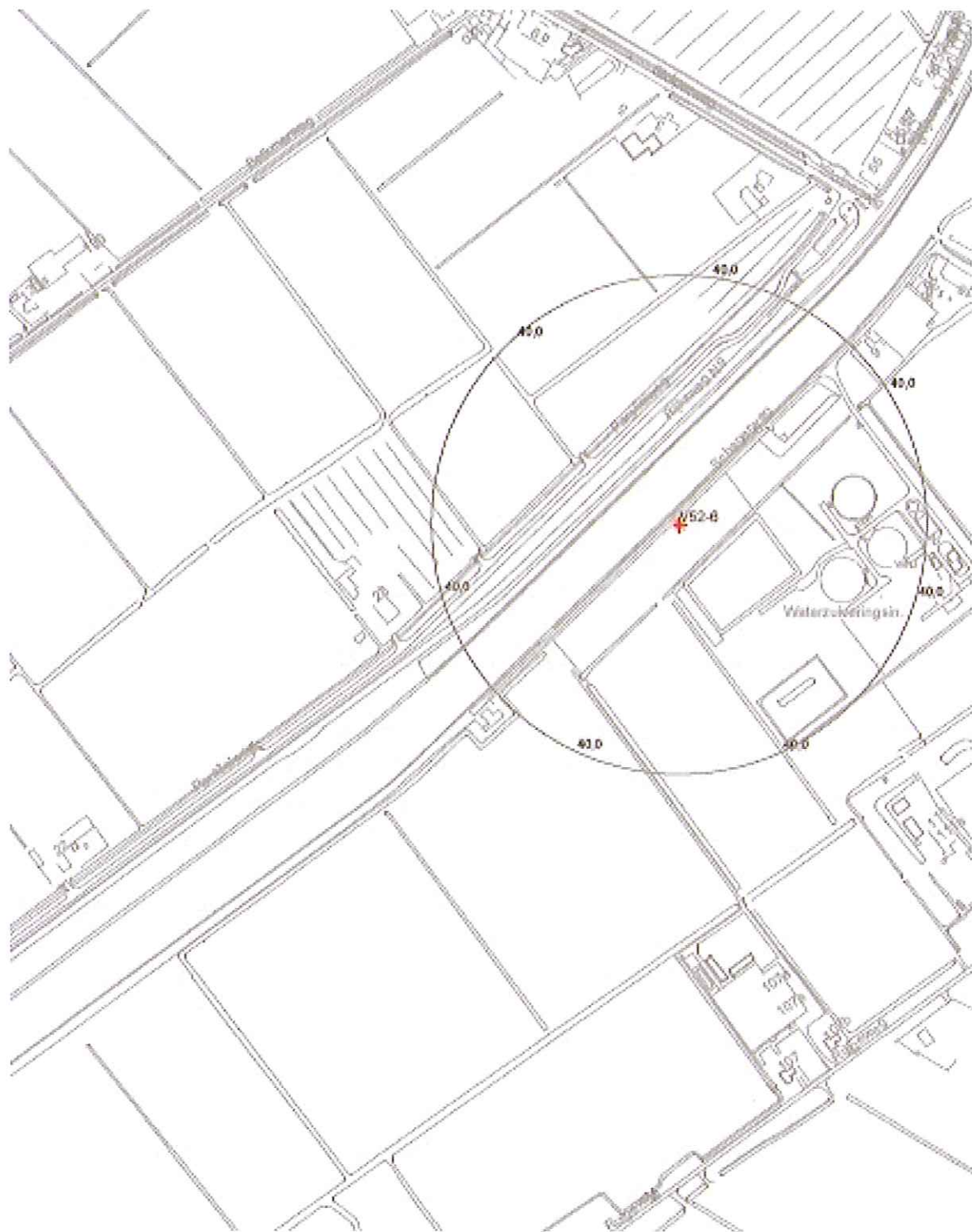
Bijlage 2. Overgebleven gebieden in windmolnotitie 2001



Bijlage 3. Mogelijke clusterlocatie langs Noordhollands Kanaal



Ten noorden van Sint Maartensvlotbrug



Nabij de waterzuivering

Bijlage 4: Inspraakverslag Windbeleid 2005

Op dinsdagavond 22 november 2005 is door de gemeente Zijpe een informatieavond georganiseerd met betrekking tot het Windturbinebeleid Zijpe 2005. Vanaf 10 november 2005 heeft het concept Windbeleid vier weken ter inzage gelegen. Ingezetenen en belanghebbende natuurlijke en rechtspersonen hebben in die periode hun zienswijze kenbaar kunnen maken. In de onderstaande paragraaf zijn de reacties kort weergegeven, met daarop volgend de reactie van de gemeente. In hoofdstuk 9 is op basis hiervan het definitieve Windbeleid Zijpe 2006 vastgesteld.

Ingekomen reacties

1. F. Veul, Schagerweg 18, 1751 DA Schagerbrug
2. Gebr. J.J. & G. Hoogland, Belkmerweg 34, 1754 GC Sint Maartensvlotbrug
3. E.W. Leeuwin, Michelangelostraat 32, 1077 CC Amsterdam
4. De Wolff Nederland Windenergie namens J.J. Broers, Grote Sloot 2, Burgerbrug
5. Wokke en S.P.M. Wokke-Roosendaal, Grote Sloot 167, 1752 JK Sint Maartensbrug
6. Vereniging Houd Zijpe Leefbaar, Postbus 8, 1755 ZG Petten
7. E.M.M. Eyking namens de fam. Eriks, Grote Sloot 125, 1754 JD Burgerbrug
8. Schuijt, P.J. de Graaf en G. de Haan, Grote Sloot 158, 1752 Sint Maartensbrug; Grote Sloot 254 1751 LH Schagerbrug; Grote Sloot 492, 1757 LT Oudesluis
9. Stichting Kritisch Platform Ontwikkeling Zijpe, p/a W.J. Ronchetti, Ruigeweg 7, 1754 HA Burgervlotbrug
10. Fa. C.J. Huiberts & zn, Ruigeweg 39, 1752 HB Sint Maartensbrug

Behandeling ingekomen reacties

1. F. Veul

Gaat niet inhoudelijk in op het Windbeleid maar vraagt aandacht voor zijn ingediende aanvraag voor opschaling.

Reactie gemeente:

Op uitdrukkelijk verzoek van dhr. Veul is zijn aanvraag reeds voor de vaststelling van dit beleid in behandeling genomen en afgewezen. Na vaststelling van het nieuwe beleid wordt bezien of er toch nog mogelijkheden tot opschaling liggen. In dit kader wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van deze notitie.

2. Gebr. J.J. & G. Hoogland

De gebroeders Hoogland hebben interesse in de voorgestelde locatie tegenover het ECN. Zij willen daar graag initiatief in nemen.

Reactie gemeente:

Nieuw ingediende verzoeken zullen na vaststelling van het nieuwe Windbeleid Zijpe worden behandeld. In dit kader wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van deze notitie.

3. E.W. Leeuwin

Dhr. Leeuwin heeft bezwaar tegen de plaatsing van 9 windturbines ten noorden van Burgervlotbrug. Het bezwaar valt uiteen in:

- visuele aantasting van waardevolle gebieden;
- aantasting van de historische waarde van de Zijpepolder;
- aantasting van het vogel rust- en foerageergebied waarvan de Zijpepolder deel uitmaakt.

Reactie gemeente:

De locatie ten noorden van Burgervlotbrug is na een zorgvuldige afweging aangewezen als locatie voor de plaatsing van negen windturbines. In de Windmolennotitie 2001 kwam deze locatie reeds naar voren. Op 16 mei 2006 is een bouwvergunning afgegeven.

Er zijn geen 'objectieve' maatstaven voor wat in het landschap past en wat niet. Wel is het een feit dat windturbines vooral de laatste tijd protesten oproepen. Veel mensen ervaren ze als storend in het landschap. Het is een kwestie van smaak en gevoel. Als het publiek zijn voorkeur mocht uitspreken, dan kiest men voor lijnopstellingen. Het Noordhollands Kanaal vormt al een lijn in het landschap. Deze lijn leent zich om turbines langs te plaatsen. Men zou verwachten dat turbines steeds meer het landschap gaan domineren naarmate ze groter worden. Op korte afstand is dat inderdaad het geval. Naarmate de turbine groter is, verdwijnt deze minder snel achter bomen en bebouwing, hij zal daardoor meer in beeld zijn, maar op grotere afstand geldt dat niet meer. In Nederland is er vrij vaak waterdamp in de atmosfeer waardoor het zicht bijna nooit meer is dan 15 km. Op grotere afstand zijn windturbines dus bijna niet meer te zien.

De effecten op rust- en foerageergedrag van vogels zijn met de radar onderzocht. Het blijkt dat vogels hun rust- en foerageergebieden goed genoeg kennen, zodat zij windturbines vermijden. Bij goed zicht vliegen vogels tussen de turbines van een windpark door en bij slecht zicht vliegen ze om het hele park heen. Voor vogels in broedgebieden blijkt plaatsing van windturbines weinig gevolgen te hebben. Dat windturbines slachtoffers onder vogels maken, is echter bekend. Een

schatting geeft aan dat het aantal te verwachten slachtoffers bij 1000MW windvermogen wordt geschat op 21.000 per jaar. Dat lijkt veel, maar is gering ten opzichte van het aantal dat bij de jacht wordt doodgeschoten (1,5 miljoen per jaar), omkomt door hoogspanningsleidingen (1 miljoen) of verkeer (2 miljoen).

4. De Wolff Nederland Windenergie namens J.J. Broers, Grote Sloot 2 te Burgerbrug

De Wolff Nederland Windenergie vraagt een ruimere mogelijkheid tot verplaatsing van een windturbine bij opschaling daarvan. Dus opschalingsmogelijkheden buiten het bestaande bouwblok.

Voorts wordt gevraagd naar een grotere tiphoogte dan de voorgestelde 93 meter. Ofwel de tiphoogte vrijlaten conform het provinciaal beleid, ofwel de maximale tiphoogte vast te stellen op 110 meter.

Reactie gemeente:

Na definitieve vaststelling van het Windbeleid wordt maatwerk geleverd voor solitaire windturbines. In dit kader wordt verwezen naar hoofdstuk 8.4 en hoofdstuk 9 van deze notitie.

5. A. Wokke en S.P.M. Wokke-Roosendaal

A. en S. Wokke vragen zich, met het oog op de komende verkiezingen, af hoe de verschillende politieke partijen over het windbeleid denken.

Ze stellen dat een windturbine weinig rendement heeft en dat de subsidies beter ergens anders aan kunnen worden besteed, bijvoorbeeld aan onderzoek naar andere vormen van duurzame energie.

Reactie gemeente:

Een belangrijke reden om subsidies te geven is dat windenergie als (vrijwel) schone energiebron bijna geen "externe kosten" met zich meebrengt. Er worden subsidies verstrekt om schonere technologieën aan te moedigen of te subsidiëren, waardoor sociale en milieukosten worden vermeden". Windturbines krijgen subsidie in de hoop dat deze veelbelovende technologie zich tot een volwaardige technologie zal ontwikkelen. Dit is overeenkomstig de manier waarop met soortgelijke technologieën wordt omgegaan.

6. Vereniging Houd Zijpe Leefbaar

In de notitie kiest de gemeente voor een directief beleid. Daarmee is realisatie in visueel waardevolle gebieden uitgesloten. De hele gemeente Zijpe bestaat echter uit visueel waardevol gebied, zodat nergens in de gemeente plaats is voor windturbines.

Het gunnen van vier turbines tegenover het ECN, die niet in de figuren en bijlagen zijn opgenomen, vormen een ernstige aanslag op het duinlandschap. In de notitie worden geen hinderzones meer gehanteerd.

De in de notitie genoemde "lokaal kritische factoren" worden niet nader aangeduid en vormen daardoor een onduidelijke basis voor het toekomstig beleid.

Reactie gemeente:

Op de Windkansenkaart Noord-Holland worden gebieden met een grote milieu-, natuur-, landschappelijke of cultuurhistorische waarde in beginsel uitgesloten voor windenergie. De gemeente Zijpe conformeert zich hieraan. Daarop is in het concept Windbeleid gesteld dat de open ruimten tussen de wegen die in de lengterichting van de polder gelegen zijn; Grote Sloot, (Korte) Ruigeweg, (Korte) Belkmerweg, (Korte) Bosweg en Nollenweg en de oude dijken met een oorspronkelijk karakter, vooral de Westfriese Omringdijk als visueel waardevol geïdentificeerd kunnen worden.

De windturbines op het ECN terrein zijn passend binnen het bestemmingsplan en maken als zodanig geen deel uit van het windbeleid. In hoeverre de polder tegenover het ECN als mogelijke locatie voor een windturbinepark kan fungeren is nader onderzocht. In dit kader wordt verwezen naar de hoofdstukken 8 en 9 van deze notitie.

In plaats van hinderzones, zoals die in de vorige Windmolennotitie zijn opgenomen, wordt nu gebruik gemaakt van de norm die is opgenomen in de AMvB "Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer". Hierin is bepaald dat de afstand tussen een afzonderlijke windturbine en de dichtstbijzijnde woning of andere geluidgevoelige bestemming, ten minste vier maal de ashoogte bedraagt.

Omdat veel onduidelijkheid bestond over de term "lokaal kritische factoren", is besloten deze term niet in het windbeleid op te nemen.

7. E.M.M. Eyking namens de familie Eriks

Mevr. Eyking heeft de volgende opmerkingen:

- Het provinciaal en gemeentelijk beleid liggen niet op een lijn.
- Er is geen overleg geweest met alle belanghebbenden.
- De notitie vormt de basis voor nieuw beleid. Wanneer wordt dit nieuwe beleid opgesteld en in welke verhouding staat dit tot het bestaande beleid?
- In de notitie is geen rekening gehouden met eigendomssituaties en pachtsituaties.
- De planologische mogelijkheden komen onvoldoende uit de verf.

Reactie gemeente:

- De provincie is betrokken geweest bij het opstellen van het concept Windbeleid 2005. De provincie schetst met de Windkansenkaart de hoofdlijnen van het beleid. De ruimtelijke inpassing van dit beleid vindt plaats op gemeentelijk niveau.
- De provinciale Windkansenkaart, de behoeften van eigenaren m.b.t. opschaling en de gemeentelijke beoordeling waren de belangrijkste aspecten bij de actualisatie van de Windmolennotitie. In dat kader is vooroverleg geweest. Het conceptbeleid heeft ter inzage gelegen, waardoor ingezetenen en belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld te reageren. Deze reacties worden meegenomen in de definitieve vastlegging van het windbeleid. Er is dus wel degelijk sprake van een afdoende belangenafweging.
- Na afhandeling van de inspraakreacties zal een definitief beleid worden opgesteld. De bestaande Windmolennotitie 2001 zal dan niet meer gelden.
- In de beleidsnotitie is inderdaad geen rekening gehouden met eigendomssituaties en pachtsituaties. Dat doet de gemeente immers ook niet bij het opstellen van een bestemmingsplan. Pas wanneer de uitvoering van het beleid als verwoord in deze notitie wordt uitgevoerd door middel van artikel 19, lid 1 WRO vrijstellingsprocedures, zullen alle belangen moeten worden meegewogen, dus ook privaatrechtelijke aangelegenheden zoals eigendomssituaties.
- De uiteindelijke planologische mogelijkheden vloeien voort uit het definitieve beleid dat opgesteld gaat worden, nadat alle inspraakreacties zijn behandeld en in de afweging zijn betrokken.

8. B. Schuijt, P.J. de Graaf en G. de Haan

Er wordt voorgesteld om plaatsing van windturbines met een ashoogte van minimaal 100 meter mogelijk te maken in de polders grenzend aan de Westfrieze Dijk. De turbines zullen in groepen van 3 à 6 geplaatst kunnen worden.

Reactie gemeente:

De polders grenzend aan de Westfrieze Zeedijk vormen een onderdeel van de Provinciaal Ecologische hoofdstructuur. In het concept Windbeleid Zijpe zijn ze aangeduid als visueel waardevol gebied. De polders worden door hun hoge natuur- en landschappelijke waarde niet geschikt geacht voor de plaatsing van windturbines.

9. Stichting Kritisch Platform Ontwikkeling Zijpe

De Stichting Kritisch Platform Ontwikkeling Zijpe heeft diverse punten van kritiek op de notitie:

- Het stuk is te theoretisch en te weinig praktijkgericht;
- Het stuk is ondoorzichtig en versluiert het besluitvormingsproces;
- Niet alle belanghebbenden zijn betrokken bij de realisatie van de notitie; alleen voorstanders zijn gehoord;
- Er wordt niet ingegaan op landelijke ontwikkelingen ten aanzien van grootschalige windenergie;
- Regels voor inpassing in het landschap zijn willekeurig en ontoereikend;
- In het stuk wordt geen aandacht besteed aan de reusachtige afmetingen van nieuwe turbines, de te verwachten problematiek rond waardevermindering van het onroerend goed en de nachtelijke overlast door rode lichten.

Voorts heeft de stichting KPO Zijpe nog de volgende vragen m.b.t. de notitie:

- Wat is de grond voor de keuze voor een directief beleid? Moet er niet met belanghebbenden overlegd worden voordat een keuze wordt gemaakt?
- Wat zijn "lokaal kritische factoren"? Wat wordt verstaan onder nauw overleg met betrokkenen? Wordt hier een referendum bedoeld?
- Wie beoordeelt het belang van betrokkenen en hoe?
- Hoe worden de honderden bezwaarmakers meegewogen die bij de stichting KPO Zijpe geregistreerd staan?
- Wat is de motivering om hinderzones los te laten en wat is het gevolg daarvan?
- Waarom zijn de vier vergunde ECN turbines niet meegenomen in het stuk?
- Waar is het eenduidige toetsingskader betreffende inpassing in het landschap?

Reactie gemeente:

- Beleidsvorming is in het algemeen theoretisch van aard. Het concept dient ertoe een richting te bepalen, in dit geval een directief windbeleid. In de navolgende hoofdstukken wordt het eerste deel van de notitie op een concrete wijze ingevuld;
- Het concept windbeleid gaf een aantal richtingen waarin het beleid zou kunnen gaan. Uiteindelijk is een voorkeur uitgesproken voor een directief windbeleid;
- In het kader van de inspraak hebben ingezetenen en belanghebbenden de gelegenheid gehad een reactie in te dienen. Deze reacties zullen in het verdere proces omtrent het op te stellen beleid worden meegewogen. Na de behandeling van de inspraakreacties is een definitief windbeleid opgesteld. Dit beleid is weergegeven in hoofdstuk 9 van deze notitie.

- Voor wat betreft landelijke ontwikkelingen is in hoofdstuk 2 kort het Rijksbeleid ten aanzien van windenergie aangestipt. Dit beleid is nog steeds van kracht.
- De afmetingen van windturbines wordt afhankelijk gesteld van de AMvB. Turbines moeten op een afstand van minimaal vier maal de ashoogte van gevoelige objecten staan.
- Alle initiatiefnemers moeten een planschaderisicoanalyse overleggen, waarin de mogelijkheid op planschade voor omwonenden wordt onderzocht. Eventuele planschadeclaims komen voor rekening van de initiatiefnemer.
- Nachtelijke overlast door rode lichten lijkt onwaarschijnlijk.
- De provinciale Windkansenkaart, de behoeften van eigenaren m.b.t. opschaling en de gemeentelijke beoordeling waren de belangrijkste aspecten bij de actualisatie van de Windmolennotitie. In dat kader is vooroverleg geweest. Het conceptbeleid heeft ter inzage gelegen, waardoor belanghebbenden en ingezetenen van de gemeente Zijpe in de gelegenheid zijn gesteld te reageren. Deze reacties worden meegenomen in de definitieve vastlegging van het windbeleid. Er is dus wel degelijk sprake van een afdoende belangenafweging.
- Omdat veel onduidelijkheid bestond over de term "lokaal kritische factoren", is besloten deze term niet in het windbeleid op te nemen.
- In plaats van hinderzones, zoals die in de vorige Windmolennotitie zijn opgenomen, wordt nu gebruik gemaakt van de norm die is opgenomen in de AMvB "Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer". Hierin is bepaald dat de afstand tussen een afzonderlijke windturbine en de dichtstbijzijnde woning of andere geluidgevoelige bestemming, ten minste vier maal de ashoogte bedraagt.
- De windturbines op het ECN terrein zijn passend binnen het bestemmingsplan en maken als zodanig geen deel uit van het windbeleid.
- Er is geen eenduidig toetsingskader betreffende inpassing in het landschap. In het op te stellen beleid zal dat toetsingskader nader tot uiting komen

10. Fa. C.J. Huiberts & zn

Het plan van de Fa. Huiberts & zn. is niet ingetekend in het Concept Windbeleid 2005. Het plan omvat één groot project van windturbines langs het Noordhollands Kanaal. Vanaf Zijpersluis tot 't Zand. Dit project kan gecombineerd worden met recreatiemogelijkheden. Verder lijkt het de Fa. Huiberts een goed idee om de inwoners van Zijpe te laten participeren, door bijvoorbeeld €1000,- in te leggen om deel te nemen in een windturbine.

Reactie gemeente:

Het bovenstaande plan (windturbines langs het gehele Noordhollands Kanaal) is bij de gemeente bekend. Over de exacte locatiemogelijkheden van windturbines langs het Noordhollands Kanaal heeft een nader onderzoek plaatsgevonden. In dit kader wordt verwezen naar de hoofdstukken 8 en 9 van dit rapport.

Beoordeling van inspraakreacties door CEA

Op verzoek van de Commissie Grondgebiedzaken heeft CEA een reactie gegeven op de behandeling van de inspraakreacties door de gemeente. Deze reactie is terug te vinden in bijlage 8.

Op grond van deze reactie kan gesteld worden dat de beantwoording door de gemeente adequaat en afdoende is geweest.

Aanvulling op inspraakreacties door CEA

De Provincie Noord-Holland werkt momenteel aan nieuw beleid. De uitgangspunten zijn:

- meer vermogen op minder masten;
- solitaire turbines zoveel mogelijk opschalen binnen clusters.

De achterliggende gedachte is dat verrommeling van het landschap moet worden tegengegaan. Dit pleit er voor om de turbines in principe niet meer solitair op te schalen. De windkansenkaart blijft gehandhaafd.

De gemeente Zijpe conformeert zich hieraan. Binnen de gemeente Zijpe staan 11 solitaire windturbines die op grond van bovenstaande voor clustering in aanmerking komen. De gemeente Zijpe stelt zich als doel om windturbines zorgvuldig in het landschap in te passen. Het opschalen van 11 solitaire turbines binnen een of twee nieuwe clusters past binnen deze visie. Er kan zo worden gekomen tot behoud en herstel van de karakteristiek van de gemeente Zijpe in zijn algemeenheid. Behoud en herstel van het algehele karakter van de gemeente Zijpe prevaleert daarbij boven de visuele waarde van een individueel als waardevol geïdentificeerd gebied.

Verder is op basis van de geluidproblematiek rond de nieuw geplaatste windturbine aan Grote Sloot 158 in Sint Maartensbrug een aanvulling op de inspraakreacties noodzakelijk.

Naar aanleiding van de gemeten geluidbelasting op de dichtstbijzijnde woning en de regen aan klachten kan worden geconcludeerd dat de standaard richtwaarden voor geluid uit het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer onvoldoende bescherming bieden aan nabijgelegen woningen van derden of andere geluidgevoelige bestemmingen. In gebieden met een lager achtergrondgeluidniveau dan de WNC40 (windnormcurve uit voornoemde AMvB) zal, om geluidoverlast te voorkomen, de geluidgrenswaarden moeten worden aangepast.

De gemeente Zijpe zal bij nieuwe aanvragen voor windturbines afwijken van de richtwaarden door het stellen van een nadere eis. Het gevolg hiervan is dat de benodigde afstand van de windturbines tot nabijgelegen woningen van derden of andere geluidgevoelige bestemmingen in gebieden met een laag achtergrondgeluidniveau aanzienlijk groter wordt. Voor het huidige type turbines, met een gemiddeld bronvermogen van 100 dB(A) zal de minimale afstand tot woningen van derden of andere geluidgevoelige bestemmingen 300 meter bedragen.

Bijlage 5: **Inspraakverslag Windbeleid 2009**

Inleiding

De gemeente Zijpe is bezig om te komen tot een nieuw windbeleid. Dat dit in de gemeente een gevoelig onderwerp is blijkt alleen al uit het grote aantal inspraakreacties en de inhoudelijke diversiteit daarvan. Uit de inspraak komen verschillende onderwerpen naar voren waarop sprake is van botsende belangen. Het is daarom van groot belang om uiteindelijk door een zorgvuldige belangenafweging tot nieuw beleid te komen. Uit de verscheidenheid aan reacties blijkt al dat ook het houden van inspraak een belangrijke rol kan spelen bij het maken van deze afweging. In dit inspraakverslag wordt verantwoording afgelegd over de wijze waarop de ingediende reacties bij de uiteindelijke belangenafweging zijn betrokken.

Procedure

In de periode van 9 oktober 2008 tot 20 november 2008 heeft het concept windbeleid van de gemeente Zijpe met aanvullende notitie ter inzage gelegen. Er zijn in totaal 32 inspraakreacties ingediend, waarbij een deel van de reacties namens organisaties is ingediend die (grote) groepen belanghebbenden vertegenwoordigen. In deze nota wordt verantwoording afgelegd over de gehouden inspraak. Dit houdt hoofdzakelijk in dat de verschillende ingediende reacties in dit verslag worden samengevat en van een gemeentelijke reactie worden voorzien. Om overbodige herhalingen te voorkomen worden de inspraakreacties niet allen individueel behandeld, maar per aangesneden onderwerp. Per thema wordt vervolgens aangegeven in welke inspraakreactie dit aan de orde is gesteld en wordt daarop in een gemeentelijke reactie ingegaan.

Geluidsoverlast

In 22 van de 32 reacties wordt ingegaan op het onderwerp geluidsoverlast. In de meeste gevallen wordt gesteld dat door de plaatsing van windmolens op te geringe afstand van individuele woningen dan wel dorpen er een onaanvaardbare geluidsoverlast ontstaat. In de inspraakreactie van het platform windenergie van de **Stichting Kritisch Platform Ontwikkeling de Zijpe** wordt uitgebreid op dit thema ingegaan. Hierbij wordt met name verwezen naar landelijke discussies en internationaal onderzoek waaruit zou blijken dat de tot op heden voor windmolens gehanteerde geluidsnormen niet voldoen. Hiertoe wordt ondermeer verwezen naar een brief van minister Cramer aan de tweede kamer uit juni 2008 en naar het feit dat in sommige andere landen al strengere normen gelden. Ook in de reacties van de **Dorpsraad Burgerbrug** en die van de **Werkgroep Dorpsbelang Oudesluis** wordt op het geluidsaspect ingegaan. Door eerstgenoemde wordt gesteld dat het concept windmolenbeleid teveel ruimte

biedt voor windmolens rond Burgerbrug en dat ondanks dat aan alle formele vereisten voldaan lijkt te worden toch overlast zal ontstaan voor de bewoners van Burgerbrug, Burgervlotbrug en Zijpersluis. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid die toch al onder druk staat. Ook individuele inwoners hebben in hun reacties gewezen op de geluidproblematiek. In de reactie van de Werkgroep Dorpsbelang Oudesluis wordt met name gevraagd om bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen door niet op voorhand uit te gaan van bestaande wettelijke normen, ook al geeft de minister aan dat dit kan. Specifiek wordt in de reactie van genoemde werkgroep ingegaan op het gebruik van achtergrondgeluid als maatstaf. Hoewel de werkgroep dit uitgangspunt steunt is zij van mening dat voor het gebied Polder E deze achtergrondwaarden niet goed berekend zijn door aan te nemen dat deze dezelfde zijn als in polder B, terwijl deze vanwege de nabijheid van de N9 een hogere achtergrondwaarde kent dan polder E. Dit leidt tot ongerechtvaardigde verwachtingen ten aanzien van de plaatsingsmogelijkheden in polder E. Gevraagd wordt een meer precieze berekening van de achtergrondwaarde in polder E op te stellen en om de bewoners daarbij te betrekken in een zorgvuldig proces.

Hetzelfde geldt min of meer voor de reactie van de **Werkgroep Polder F**. Gevraagd wordt om bij eventuele vergunningverlening in ieder geval zodanige eisen te stellen, dat geen geluidproductie hoger dan het achtergrondniveau ter hoogte van woningen is toegestaan. Ook wordt in navolging van anderen gevraagd om de berekeningen ten aanzien van het geluid te actualiseren/corrigeren. Meer specifiek wordt onder verwijzing naar een rapportage van Lichtveld Buis & Partners gevraagd om rekening te houden met bepaalde aspecten van geluidhinder en daarom als nadere eis te stellen dat de maximale geluidsproductie 10 dB(A) lager is dan de achtergrondwaarden.

In het geval van de indieners **Hoornstra en Kanis** gaat het specifiek om de mogelijkheid een lijnopstelling te plaatsen in polder B op relatief geringe afstand van de woning van de indieners. Deze zou teveel geluidsoverlast geven al zou het volgens de juridische normen misschien net kunnen. Aangegeven wordt dat ook in de bestaande situatie met 1 windturbine in de directe omgeving al sprake is van behoorlijke overlast. Dit blijkt onder meer uit de voorschriften ten aanzien van de uren die deze turbine in bedrijf mag zijn. Evenals anderen wijzen ook de indieners van deze reactie er op dat het geldende wettelijk kader niet voldoet. Een op dit punt vergelijkbare reactie is ingediend door **mw. I. Vonk**. Hoewel dit niet expliciet is verwoord wordt aangenomen dat in de inspraakreactie van **T. Jonker** ook bedoeld wordt op (onder meer) geluidsoverlast. Voor de reactie van de **heer IJpma en mw. IJpma-Meersma** geldt ook dat gewezen wordt op de nu al regelmatig voorkomende overschrijding van de achtergrondwaarde. Dit zal door het plaatsen van meer windmolens alleen maar toenemen. De

inspraakreacties ingediend door de families **Mijlhoff** en **Wokke** komen hiermee in zoverre overeen dat ook in deze reacties gewezen wordt op de geluidsoverlast.

Tijdens een zitting van de commissie in augustus is, deels door dezelfde personen als in de schriftelijke ronde, door meerdere bewoners gebruik gemaakt van het spreekrecht. Hetgeen daar is verwoord wordt in deze nota meegenomen als inspraakreactie. Dit geldt ten eerste voor **mw. R. Dapper** die namens een aantal bewoners van Zijpersluis heeft ingesproken en daarbij onder andere is ingegaan op de mogelijke geluidsoverlast, maar tevens aangeeft niet op voorhand tegen de plaatsing van windturbines te zijn. Ook **de heer Hirschman** wijst op de geluidproblematiek, die zich in zijn geval toespitst op Polder F. Met name wordt gewezen op het hoge bronniveau, wat vervolgens wordt vergeleken met overvliegende straaljagers. In een mondelinge reactie van de heer **H. Dasselaar** wordt vooral ingegaan op geluidaspecten, waarbij vooral op de mogelijke toekomstige veranderingen in de regelgeving en op tegenstrijdige uitlatingen over de consequenties van toekomstige veranderingen wordt gewezen. Tijdens de zitting heeft ook het **Kritisch Platform** in haar bijdrage gewezen op aanvullende informatie in de vorm van een onderzoek naar geluidsoverlast bij het Windpark Hoofdplaat. **P.P. Soullié** wijst tijdens een mondelinge bijdrage eveneens op diverse aspecten waaronder geluid. Het betreft met name diverse gedetailleerde opmerkingen over bestaande situaties waar overlast ervaren wordt.

In een vijftal reacties die voortijdig zijn ingediend (**A.M. Manuel, C. Roos en M. Kemp, D.H.A. van Troost en I.C.J. van Troost-Westerhoff, C.W. de Wit en J.H. Jaspers**) wordt ook deels ingegaan op het thema geluid. Hierin worden echter geen inzichten naar voren gebracht die nog iets nieuws toevoegen aan wat in deze samenvatting is vermeld. Hierop wordt dan ook niet nader ingegaan.

In een aantal andere reacties wordt, in tegenstelling tot de hiervoor samengevatte reacties, gevraagd om meer ruimte te bieden. Zo geeft de **Provincie Noord-Holland** aan dat de door de gemeente gekozen uitgangspunten voor wat betreft het geluid leiden tot meer beperkingen in de plaatsingsmogelijkheden dan op grond van provinciaal beleid wenselijk is. Dit vloeit vooral voort uit het hanteren van een aanzienlijk lager achtergrondgeluidsniveau dan aangegeven op de RIVM kaart voor geluidskwaliteit. De provincie wijst er op dat door deze benadering de realisatie van landelijke en provinciale ambities ten aanzien van windenergie onder druk komen te staan en verzoekt de nota aan te passen aan de uitgangspunten van landelijke normen en provinciaal beleid.

In de reacties van **Lichtveld, Buis & Partners (LBP)** die namens een aantal belanghebbenden, waaronder de **Vereniging van Windturbine-eigenaren Noord-Holland** zijn ingediend wordt gewezen op het werken met verouderde gegevens en beleidskaders ten aanzien van geluid. Er wordt ondermeer aangehaald dat de minister van VROM werkt aan een nieuwe systematiek die moet leiden tot een eerlijker beeld van de geluidsproblematiek. Ook wordt er op gewezen dat de in de nota beschreven systematiek afwijkt van de nu geldende regelgeving en daarmee minder ruimte biedt voor windmolens. Zo wordt ondermeer gesteld dat windturbines op andere wijze worden behandeld dan andere industriële geluidbronnen, terwijl daarvoor in de wetgeving geen aanleiding te vinden is. Er wordt op gewezen dat dit leidt tot een andere afweging van belangen dan voorgesteld lijkt te worden in de nota. Verder wordt gesteld dat in de nota de suggestie wordt gewekt dat door het plaatsen van nieuwe windturbines in het geheel geen hinder mag ontstaan. Dit achten de indieners van de reactie niet correct. Een situatie waarbij in het geheel geen hinder optreedt bestaat naar de mening van **LBP** niet. De regelgeving is er juist op gericht om onderscheid te maken tussen aanvaardbare en niet aanvaardbare geluidhinder. Gevraagd wordt dan ook om aansluiting te zoeken bij de landelijke regelgeving die ook geldt voor andere industriële bedrijvigheid en hierover in overleg te treden met de indieners van de inspraakreacties.

Ten slotte is nog, zowel schriftelijk als tijdens de mondelinge commissiebehandeling, een reactie ingediend door de **familie G.W. Schuijt**. In deze reactie wordt vooral gevraagd om een al vele jaren lopend verzoek om de bestaande turbine van insprekers te mogen opwaarderen. Alle daarvoor benodigde onderzoeken zijn aangeleverd en er zijn geen belemmeringen meer om mee te werken aan de vervanging. Er is door de initiatiefnemers juist bewust gekozen voor een kleinere molen dan een aantal in de omgeving al aanwezige turbines om hinder zoveel mogelijk te voorkomen. Uit de ingediende onderzoeken blijkt dat aan alle normen kan worden voldaan. Dit geldt ook voor de geluidsaspecten.

In een reactie tijdens de commissiebehandeling in augustus 2008 wordt door de **Vereniging Kennemerwind u.a.** aangegeven dat nieuwe geluidsnormen niet zullen leiden tot beperking van plaatsingsmogelijkheden, maar vooral meer duidelijkheid scheppen. Ook wordt er op gewezen dat veel van de tegen het windmolenbeleid ingebrachte argumenten op het punt van geluidsoverlast in het verleden geen stand hebben gehouden bij de Raad van State.

Reactie gemeente

De geluidproblematiek rond windturbines is nogal weerbarstig. Dit blijkt ook wel uit de ingediende reacties. Waar in de ene reactie wordt verwoord dat toekomstige geluidsnormen zullen leiden tot beperking van de mogelijkheden om windturbines te plaatsen gaan andere indieners er vanuit dat er niets zal veranderen in de feitelijke plaatsingsmogelijkheden, maar alleen in de systematiek van het berekenen.

Op 8 april 2010 is de Circulaire "Beoordeling geluidhinder windturbines" aangeboden aan de gemeenten en provincies welke in essentie de nieuwe regels bevat voor de beoordeling van geluid van windturbines. Deze circulaire vervangt op dit punt de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening 1998.

De nieuwe beoordelingswijze van geluid afkomstig van windturbines wordt vastgelegd in een wettelijke regeling. Het is de bedoeling om door bovengenoemde aanpassing van het Activiteitenbesluit te komen tot een harmonisering van de normstelling voor windturbines waarin de in deze circulaire beschreven beoordelingswijze wordt meegenomen. Een ontwerpbesluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit is inmiddels in procedure gebracht, en zal naar verwachting op 1 januari 2011 in werking kunnen treden.

In de aangepaste notitie is hiermee tekening gehouden.

Wel willen wij er op wijzen dat, zoals ook al opgemerkt door een aantal indieners, de nieuwe regelgeving niet op voorhand leidt tot een aanscherping van de geluidsnormen, maar wel tot verduidelijking. Het is dan ook helemaal niet gezegd dat rekening houden met de aangekondigde nieuwe normering leidt tot beperking van de plaatsingsmogelijkheden van windturbines.

Verder lopen ook de opmerkingen over het hanteren van achtergrondwaarden als grens zeer uiteen. De één stelt dat het hanteren van deze waarde als norm onvoldoende is, terwijl anderen stellen dat dit geen werkbare norm is, die bovendien niet wordt gebruikt voor het beoordelen van de geluidsbelasting van andere bedrijfsmatige activiteiten. Het is geen wettelijke norm, omdat windturbines (tot een bepaalde omvang) net als andere bedrijfsmatige activiteiten vallen onder het Activiteitenbesluit, waarin al regels zijn opgenomen ten aanzien van de toegestane geluidsbelasting.

Deze opmerkingen zijn deels correct. Zo is de opmerking van Lichtveld Buis & Partners dat de WNC40 curve niets te maken heeft met een gemiddeld achtergrondgeluidniveau van 40 dB(A) op zich correct. De beschrijving die de indiener geeft van de norm is correct. De WNC40 is inderdaad gebaseerd op windafhankelijke referentiemetingen in heel Nederland in combinatie met als uitgangspunt de basisnorm van 40 dB(A) in de nachtperiode. Dit neemt niet weg dat gezien de in het kader van akoestisch onderzoek verrichtte metingen is

gebleken dat het achtergrondniveau in de polders waar dit onderzoek verricht is op circa 35 dB(A) ligt en dat wij het wenselijk achten dat in het kader van het beleid voor de plaatsing van windturbines dit / het achtergrondniveau niet overschreden mag worden. Overigens zal dit in veel gevallen waar sprake is van nieuwplaatsing en/of schaalvergroting overeenkomen met de krachtens de AMvB voor inrichtingen en milieubeheer in acht te nemen afstand van 4 keer de ashoogte. Het wordt in ieder geval niet wenselijk geacht om milieuvergunningplichtige windturbines toe te staan. De basis hiervoor is de eerder genoemde afstand van 4 keer de ashoogte van de windturbine. De stelling door sommige indieners dat de gemeten achtergrondwaarde niet overal dezelfde is wordt gedeeld. Niet uitgesloten wordt dat op sommige locaties sprake is van andere achtergrondwaarden. Door de raad is uitgesproken dat de achtergrondwaarde uitgangspunt moet zijn. In het ontwerpbesluit tot wijziging van het Activiteitenbesluit is opgenomen dat het bevoegd gezag alleen onder bijzondere lokale omstandigheden bij maatwerkvoorschrift een andere norm kan stellen. In de toelichting van het besluit is echter niet duidelijk aangegeven wat bijzondere lokale omstandigheden zijn en staat tevens dat toepassen van een maatwerkvoorschrift met veel terughoudendheid moet worden toegepast (paragraaf 5.2 Normering voor windturbines).

Er zijn dus twee uitgangspunten die bepalen waar windturbines gesitueerd kunnen worden. Ten eerste de afstand van minimaal 4 maal de ashoogte en ten tweede de toetsing aan bijzondere lokale omstandigheden (laag achtergrondgeluidsniveau). Per project zal deze achtergrondwaarde moeten worden berekend voor zover dit nog niet gebeurd is. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek wordt uitgegaan van de grootste afstand (4 keer de ashoogte of de afstand die voortvloeit uit de berekening van het achtergrondniveau). Er wordt vooralsnog aangenomen dat de in het beleid opgenomen locaties binnen de kaders van deze afstandsnormen vallen.

Onder meer de provincie en Lichtveld Buis & Partners zouden graag zien dat uitgegaan wordt van de normen van het Activiteitenbesluit, omdat het hanteren van de achtergrondwaarde als bovengrens teveel beperkingen voor windenergie met zich meebrengt. Wij zullen ons conformeren aan de mogelijkheden die er zijn binnen de (nieuwe) regelgeving. In de afweging van enerzijds de belangen van duurzame energievoorziening en de (markt)partijen die zich bezighouden met uitbreiding van de windenergiecapaciteit en anderzijds de inwoners van het gebied blijven wij bij de keuze om onder bijzondere lokale omstandigheden de gemeten achtergrondwaarden als grens te hanteren. Ook een verdere verlaging van de norm, zoals door sommigen bepleit, zullen en kunnen wij niet toepassen. Zoals in sommige reacties terecht wordt gesteld is overlast niet altijd helemaal te voorkomen. Het gaat om de mate van aanvaardbaarheid. Geluidhinder van

windturbines moet in het kader van de belangen van een duurzame energievoorzieningen en de personen en instellingen die zich hiermee bezighouden niet (vrijwel) onmogelijk worden gemaakt.

Wij zijn van mening dat het voornemen om onder bijzondere lokale omstandigheden de gemeten achtergrondwaarde als geluidsnorm voor windturbines te hanteren het resultaat is van een zorgvuldige belangenafweging. De geboden ruimte sluit aan bij de maximale ruimte die op grond van wet- en regelgeving is toegestaan. Enige overlast kan echter nooit geheel worden uitgesloten, maar dit wordt toelaatbaar geacht in verband met de wens om bij te dragen aan een duurzame energievoorziening.

Overigens zijn wij ook van mening dat dit niet leidt tot strijdigheid met het provinciaal beleid. Weliswaar stelt de provincie voor om wel uit te gaan van de normen uit de AMvB, aan de feitelijke plaatsingsmogelijkheden verandert dit niets, omdat deze veel eerder worden bepaald door de mogelijkheden voor landschappelijke inpassing, dan door de beperkingen die de geluidsproblematiek met zich meebrengt.

Slagschaduw

In een aanzienlijk deel van de ingediende inspraakreacties wordt ook ingegaan op de slagschaduwproblematiek. De aandacht voor dit onderwerp is echter aanzienlijk minder uitgebreid. Er wordt alleen gewezen op het bestaan van dit fenomeen en op het mogelijk ontstaan van ongewenste slagschaduwen. Dit is onder meer het geval in de reactie van het **Kritisch Platform**. In de reactie van **Hoornstra en Kanis** wordt gesteld dat door de voorgestelde keuzes er blijkbaar meer belang wordt gehecht aan de inpassing in het landschap dan aan het creëren van overlast in de vorm van geluidsoverlast en slagschaduw. In de inspraakreactie ingediend door **mw. Vonk** wordt onder meer gesteld dat het nieuwe beleid tot nog meer hinder van slagschaduw zal leiden, mede doordat met de verplichting om in een situatie waar slagschaduw zou ontstaan de turbine stil te zetten vaak de hand wordt gelicht. In de reactie van **Sj. J. M. IJpma** wordt ook gewezen op de handhavingsproblemen rond de eis om bij slagschaduw een turbine stil te zetten. Wanneer er meer turbines geplaatst zouden worden neemt dit probleem alleen maar toe.

In de inspraakreactie van **P.P. Soullié** wordt uitgebreid ingegaan op de problematiek van slagschaduwen. In een groot aantal punten wordt ten aanzien van een concreet bestaand geval aangegeven dat de handhaving op het daadwerkelijk stilzetten van een turbine wanneer sprake is van slagschaduwen sterk te wensen overlaat.

G.W. Schuijt wijst er op dat in de al geruime tijd lopende procedure voor het vervangen van een bestaande windturbine alle benodigde onderzoeken aanwezig zijn die aantonen dat in zijn geval van overlast, waaronder slagschaduw, geen sprake is. Er wordt op gewezen dat de milieuviesdienst de rapportages positief heeft beoordeeld.

Reactie gemeente

Zoals ook al in diverse reacties staat aangegeven is de regelgeving ten aanzien van hinder van slagschaduw helder. Zodra zich een situatie voordoet waarbij slagschaduw ontstaat moet een turbine worden stilgezet. Terecht wordt gewezen op de handhavingsproblematiek die in het verleden regelmatig parten heeft gespeeld. Wij gaan er echter vanuit dat dit in de toekomst niet opnieuw het geval zal zijn. Het wettelijk kader biedt voldoende juridisch instrumentarium om het voorkomen van hinder van slagschaduw ook daadwerkelijk inhoud te geven. Handhaving van verleende vergunningen maakt onderdeel uit van de reguliere gemeentelijke werkzaamheden.

In het informatieblad "Windturbines - Besluit voorzieningen en installaties" van Infomil wordt uitgebreid aangegeven wanneer volgens objectieve normen een gevaar voor de volksgezondheid kan ontstaan. Dit hangt samen met de lichtfrequentie die ontstaat bij een eventuele slagschaduw situatie. In dit rapport is aangegeven dat bij moderne (grote) windturbines deze frequentie zo laag is dat geen direct schade voor de gezondheid ontstaat. Daarnaast is uiteraard ook sprake van toetsing van eventuele schade die aan de leefbaarheid van een gebied wordt toegebracht. Het genoemde informatieblad biedt ook in dit thema inzicht. Uitgegaan kan worden van de volgende uitgangspunten:

Een stilstandvoorziening is in elk geval noodzakelijk indien:

- de afstand tussen de windturbine en woningen of andere 'schaduwgevoelige bestemmingen' minder dan 12 maal de rotordiameter bedraagt en;
- de slagschaduw effecten gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten per dag kunnen optreden.

Daarnaast kan er via een maatwerkvoorschrift een onderzoek verlangd worden naar slagschaduw effecten bij grotere afstanden dan 12 maal de rotordiameter. In het kader van de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit, dient de woning van derden (of andere 'geluidsgevoelige' bestemming) en dan ook nog specifiek de lichtdoorlatende geveldelen van de betreffende, naar de windturbine toe gekeerde gevels, als slagschaduwgevoelig object te worden gezien. Dit geheel in overeenstemming, qua schaduwgevoelig object, met de geluidsgevoeligheidsdefinitie van objecten.

Wij zijn van mening dat de regelgeving omwonenden voldoende bescherming biedt tegen hinder door slagschaduw.

Planschade/WOZ-waarde

In een aantal inspraakreacties wordt gewezen op de planschade en/of verminderde waarde van een woning als gevolg van vaststelling van het windmolenbeleid. Hiervan is sprake in de reacties van **I. Vonk, T. Jonker, Werkgroep Dorpsbelang Oudesluis, S.J.M. IJpma en O.M. IJpma-Meersma, R. Dapper, I. Lowie en P.P. Soullié**. Met name in de reactie van de Werkgroep wordt op dit onderwerp ingegaan. Gesteld wordt dat de gemeente zelf al aangeeft dat het ontstaan van planschade waarschijnlijk is en dat deze afgewenteld zal worden op initiatiefnemers. De werkgroep pleit voor het inschakelen van onafhankelijke adviseurs bij het bepalen van de schade. Er is geen vertrouwen in de objectieve afhandeling van eventuele claims door de gemeente zelf. Dit wordt onder andere afgeleid uit het gemeentelijk beleid dat er vanuit gaat dat geen waardedaling meer optreedt als de afstand van een woning tot een windmolen meer dan 600 meter bedraagt. Gesteld wordt dat ook bij grotere afstanden sprake kan zijn van planschade. Ten slotte wordt gewezen op de inwerkingtreding van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de daarmee gepaard gaande aanscherpingen in het recht op planschade.

De **heer C. Mul** wijst in zijn reactie namens de Werkgroep Dorpsbelang Oudesluis op het afwentelen van de planschade op initiatiefnemers. Hij is van mening dat de gemeente hiermee zijn verantwoordelijkheid niet neemt en spreekt de vrees uit dat dit zal leiden tot jarenlange juridische procedures tussen partijen.

Reactie gemeente

Zoals ook al aangegeven in de aanvullende notitie kan door de plaatsing van windmolens planschade ontstaan. De exacte hoogte daarvan moet worden vastgesteld. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de in de gemeente gebruikelijke procedure, waarbij een extern adviseur wordt ingeschakeld om te bepalen of sprake is van planschade en zo ja, hoe groot deze schade is. Dit is echter niet eerder concreet aan de orde dan nadat een planologische procedure is doorlopen die de realisering van één of meer nieuwe windturbines mogelijk maakt.

Overigens wordt met het afwentelen van planschade op initiatiefnemers niet bedoeld dat dit een zaak is tussen initiatiefnemers en omwonenden. Er wordt alleen bedoeld op de wettelijke mogelijkheid om met initiatiefnemers een overeenkomst aan te gaan waarin een initiatiefnemer zich er toe verbindt eventueel door de gemeente aan belanghebbenden uit te keren planschade aan de gemeente te vergoeden. De Wro biedt daarvoor nadrukkelijk mogelijkheden.

Van jarenlange juridische procedures of weglopen voor verantwoordelijkheden is dan ook geen sprake.

Natuurwaarden

In hun reactie wijzen **D.H.A. van Troost en I.C.J. van Troost-Westerhoff** op de onwenselijkheid van het plaatsen van windmolens rondom een natuurgebied. Zij doelen hiermee op het gebied waarin hun recreatiewoning in park Anzelhoef te Sint Maartenszee gelegen is. Het plaatsen van deze windmolens geeft voor omwonenden onaanvaardbare geluidsoverlast en gaat in tegen het beeld dat de indieners van deze reactie voor ogen hebben bij het gebruik van de recreatiewoning.

Reactie gemeente

Het is niet duidelijk op welk natuurgebied wordt gedoeld. Het recreatiepark is gelegen in een omgeving met meerdere recreatieparken, alle voorzien van bosaanplant. Van een gebied met een formele status als natuurgebied is echter geen sprake. Het dichtstbijzijnde natuurgebied ten opzichte van nog te realiseren windturbines is de duinen bij Petten. Die afstand bedraagt echter ruim 1,5 km en is daarmee ruim voldoende. Overigens geldt dit ook voor de afstand van de nog te realiseren windmolens tot het recreatiepark. Die afstand bedraagt eveneens ruim 1,5 km. Bovendien geldt in dit geval dat de betreffende windturbines alle reeds vergund en gebouwd zijn en derhalve niet ter discussie staan in het kader van de voorliggende beleidsnota.

Landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden

In een groot aantal van de ingediende reacties (15 van de 32) wordt uitgebreid ingegaan op de verstoring van bestaande landschappelijke en cultuurhistorische waarden door het toestaan van meer en hogere windturbines. De diverse bijdragen worden hier op dit punt samengevat weergegeven, waarbij met name aandacht wordt besteed aan de inspraakreacties die uitgebreid op dit thema ingaan.

In de reactie van het **Kritisch Platform** wordt onder meer opgemerkt dat in de conceptnota weliswaar staat dat de gemeente zich ten doel stelt om windturbines zorgvuldig in het landschap in te passen, maar dat nergens aangegeven wordt hoe dit wordt gerealiseerd. Vervolgens geeft het platform aan niet te kunnen volgen dat het plaatsen van nieuwe, 100 meter hoge windturbines kan leiden tot behoud en herstel van de karakteristiek van de gemeente Zijpe. Het conceptplan is te vaag als het gaat om het in beeld brengen van de daadwerkelijke complicaties. Het platform spreekt verder zijn verbazing uit over het ontbreken van verwijzingen naar het beeldkwaliteitplan voor het buitengebied, terwijl

hieraan door de gemeente grote waarde wordt gehecht. Door de indieners wordt verwacht dat een vereiste wordt opgenomen dat windturbines in elkaars zichtveld dezelfde vorm, kleurstelling en afmetingen moeten hebben om de nodige rust in het beeld te brengen. Ook wordt verwezen naar de rapportages Windturbines in het Landschap, opgesteld in opdracht van het Ministerie van LNV en het Projectenboek Windenergie, opgesteld in opdracht van de ministeries van VROM, EZ en LNV. Hierin worden diverse handreikingen gedaan als het gaat om het inpassen van windturbines waarmee in de conceptnota geen rekening gehouden wordt.

In de inspraakreactie van de **Dorpsraad Burgerbrug** wordt ondermeer aangegeven dat het landschap door de plaatsing van een groot aantal windmolens in de polders rond Burgerbrug zodanig wordt verpest dat het zijn aantrekkelijkheid voor toeristen verliest.

Door de **provincie Noord-Holland** wordt opgemerkt dat de gemeente eisen stelt die niet aansluiten bij de provinciale kaders ten aanzien van landschappelijke inpassing. Het provinciaal beleid gaat uit van opschaling van solitaire windmolens in lijnopstellingen en clusters. Hierbij wordt gebruik gemaakt van bestaande lijnen in infrastructuur als wegen en vaarwegen en de opgestelde windkanskaart. De door de gemeente voorgestane lijn waarbij de afstand tot woningen 4 keer de ashoogte moet bedragen vormt een aanzienlijke inperking ten opzichte van het provinciale beleid. Verzocht wordt dan ook om de nota in overeenstemming te brengen met het provinciaal beleid. In de diverse reacties die namens verschillende belanghebbenden zijn ingediend door **Lichtveld Buis & Partners** wordt dit zelfde punt aangehaald.

De **Werkgroep Dorpsbelang Oudesluis** gaat ook uitgebreid in op de inpassing van windturbines. Er wordt onder andere verwezen naar verschillende passages uit het Beeldkwaliteitsplan "Dorpen langs de Grote Sloot", waaruit wordt opgemaakt dat er weinig of geen ruimte is voor nieuwe windturbines. Zo wordt in het stuk onder andere aangegeven dat restrictief beleid geldt voor nieuwe windturbines en dat het open landschap veilig gesteld moet worden. Ook wordt verwezen naar diverse andere beleidsdocumenten, waaronder het bestemmingsplan Buitengebied waar de grote open ruimte tussen dwarswegen kenmerkend wordt genoemd. Heel specifiek wordt nog ingegaan op de als provinciaal monument aangewezen Westfriese Omringdijk. De visuele beeldvorming van deze dijk zal sterk worden beïnvloed door in polder E de plaatsing van nieuwe windturbines toe te staan. De stelling in de conceptnota dat het invloedsgebied van de Westfriese Omringdijk maar minimaal wordt verstoord, omdat de lijnopstelling niet parallel loopt aan de kronkelende dijk wordt niet gedeeld. Ook de opmerking dat de lijnopstelling in polder E parallel loopt met de

Slikkerdijk wordt niet juist geacht. Ook tijdens de commissievergadering is namens de werkgroep aandacht gevraagd voor dit onderwerp door **de heer C. Mul**.

De **Werkgroep Polder F** wijst op de verrommeling van het landschap die ontstaat wanneer 3 windmolens ter hoogte van de Euromast worden ingepast in een relatief kleiner polder als de Polder F. Dit wordt nog versterkt door de verharding rond elke molen ter grootte van 4 tennisvelden.

In de reacties van diverse individuele indieners wordt ook gewezen op de aantasting van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Hierbij wordt ook in een aantal gevallen gewezen op de negatieve gevolgen voor het toerisme. Dit is onder meer het geval in de inspraakreacties van **J. Hoorstra en M.R.W. Kanis, mw. I. Vonk, S.J.M. IJpma en O.M. IJpma-Meersma, De Wit namens PV Zijpe, Cathy Roos en Martin Kemp, A. Manuel en D.H.A. van Troost en I.J.C. van Troost-Westerhoff**.

Reactie gemeente

De landschappelijke inpassing van moderne windturbines die steeds groter worden is een thema dat leeft. Uit de ingediende reacties blijkt dat dit ook het geval is bij de inwoners van de gemeente Zijpe. Dit geldt echter evenzeer voor het gemeentebestuur en, zoals blijkt uit een aantal rapportages waarnaar ook door sommige indieners wordt verwezen, bij de rijksoverheid. Van belang in dit verband zijn vooral Windturbines in het Landschap en het Projectenboek Windenergie. Terecht wordt aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Duidelijk is echter ook dat windmolens van de schaal en omvang zoals die tegenwoordig worden gerealiseerd op geen enkele manier aansluiten bij de bestaande situatie. De opgave is dan ook om dit nieuwe fenomeen zodanig in te passen dat aansluiting wordt gezocht bij bestaande structuren. Een belangrijk middel om daartoe te komen is het realiseren van lijnopstellingen in plaats van het toestaan van windturbines op willekeurige solitaire plekken. Deze werkwijze sluit het best aan bij de bestaande structuur in de gemeente Zijpe, waar lange rechte lijnen van kanalen en verkavelingen het landschappelijke beeld bepalen. In reactie op de stelling van een aantal insprekers dat het toestaan van nieuwe windturbines per definitie niet tot meer kwaliteit in het landschap leidt merken wij op dat het vervangen van solitaire windmolens door nieuwe windmolens die alleen in een lijnopstelling worden toegestaan wel degelijk leidt tot een verbetering van de landschapskwaliteit. Dit wordt ook bevestigd in het rapport Windturbines in het landschap. In de woorden van dit rapport is het dan overigens niet zo dat de windmolens worden ingepast in het landschap, maar wel passen bij het landschap, ofwel het landschap mede vormgeven. In dit rapport wordt tevens

terecht opgemerkt dat het toestaan van nieuwe windparken zorgvuldig moet worden gepland en dat niet ingegaan moet worden op elke individuele vraag van ondernemers. Daarop is het nu geformuleerde beleid dan ook nadrukkelijk gericht, waarbij wij opmerken dat de ruimte die gemeente Zijpe op haar grondgebied wil bieden geringer is dan de provincie voorstaat.

De opmerking over het ontbreken van aandacht voor het beeldkwaliteitplan voor het buitengebied is in zoverre terecht dat daaraan inderdaad aandacht besteed had moeten worden. In de aangepaste nota wordt deze omissie hersteld. In het beleid wordt voorgeschreven dat per project een beeldkwaliteitplan als onderdeel van de onderbouwing moet worden opgesteld. Hierin is meegenomen de terechte opmerking dat windturbines die deel uitmaken van één cluster of lijnopstelling hetzelfde uiterlijk moeten hebben.

De opmerking dat door het plaatsen van een aanzienlijk aantal windturbines in de omgeving van Burgerbrug het gebied minder aantrekkelijk wordt voor toeristen delen wij niet. Nog afgezien van het feit dat een aanzienlijk deel van deze windturbines al vergund en gebouwd zijn en dus niet in het kader van dit beleidsdocument ter discussie staan, merken wij hierover het volgende op. Zoals hiervoor al aangegeven ontstaat door het opschalen van windturbines een nieuw landschap met een geheel eigen karakter en aantrekkingskracht. Wij zijn er niet van overtuigd dat deze veranderingen een negatieve invloed hebben op de aantrekkingskracht van het gebied voor toeristen.

Overigens delen wij niet de mening van de provincie dat het in de nota geformuleerde beleid in strijd is met het provinciaal beleid. Ook het provinciaal beleid gaat uit van plaatsing van nieuwe windturbines in aansluiting op het bestaande landschap. Door opschaling alleen in lijnopstellingen toe te staan en door een zekere afstand tussen bebouwde percelen en windturbines in acht te nemen wordt een zorgvuldige inpassing gewaarborgd. Dit geldt ook voor het uitgangspunt om opschaling van bestaande windturbines zoveel mogelijk te doen plaatsvinden door de te vergroten capaciteit te verplaatsen naar een cluster (in lijnopstelling).

Overige

In diverse inspraakreacties wordt ook nog op andere aspecten ingegaan. Deze worden hier samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Vooral de reactie van het **Kritisch Platform** is zeer uitgebreid en gaat op diverse overige aspecten in. Deze concentreren zich met name op het constateren van diverse omissies en naar de mening van het platform onjuiste of verouderde aannames en/of uitgangspunten. Het stuk is ondoorzichtig en getuigt van weinig

binding met de alledaagse praktijk. De motivering voor het voorstel om over te gaan tot opschaling van windmolens wordt onvoldoende gemotiveerd. Gesteld wordt dat de concept nota burgers het zicht beneemt op de wijze waarop politici tot hun keuzes komen. Vragen die onder andere worden opgeroepen zijn:

- Waarom de nadruk van het beleid op oude vergunningen ligt en waarom er opgeschaald moet worden;
- Waarom mogen er volgens het nu voorgestelde beleid windmolens worden geplaatst in de polders B en E, waar dit een aantal jaren geleden nog ondenkbaar was vanwege aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dezelfde vraag geldt voor een nu wel toegestaan geachte lijnopstelling in de nabijheid van de Westfrieze Zeedijk, een vier eeuwen oud rijksmonument.

Er wordt op gewezen dat ook in het gemeentelijk beleidsplan een aantal argumenten wordt gegeven waarom in de polders B en E vooral geen windturbines geplaatst zouden moeten worden. Zo wordt onder andere aangegeven dat de argumenten om in de polders geen windmolens toe te staan die in de Windmolennotitie 2001 worden aangehaald nog altijd actueel zijn. Zonder nadere verklaring wordt dit standpunt in de nieuwe conceptnota verlaten.

Het platform is van mening dat de gemeente Zijpe al een meer dan gemiddelde bijdrage levert aan het energie- en klimaatvraagstuk. Meer en grotere windmolens zijn dan ook niet noodzakelijk. Ook zijn er heel andere mogelijkheden om op klimaatvriendelijke wijze energie te produceren (biomassa en zonne-energie).

Het platform verwijst in haar inspraakreactie ook naar een gesprek met de Commissaris van de Koningin die daarin aangegeven heeft dat de provinciale doelstellingen ten aanzien van windenergie al gehaald zijn en dat er geen sprake is van druk vanuit de provincie om meer windenergie in Zijpe te realiseren. Ook zou de CdK hebben aangegeven dat hij meer voorstander is van windparken op zee.

De stichting geeft aan dat in het verleden vergunde, maar nooit gerealiseerde kleinere molens niet opgeschaald moeten worden. De vergunde molens kunnen worden gerealiseerd. Gevraagd wordt waarom hier aan opschaling meegewerkt zou moeten worden.

Ook zou de commissie graag een toelichting willen op het afwijkende standpunt van wethouder Morsch ten aanzien van windmolens in polder E. Hetzelfde geldt voor het afwijkende standpunt van wethouder Blonk ten aanzien van de opschaling van de molen bij Grote Sloot 154.

Er wordt vervolgens gewezen op diverse landelijke ontwikkelingen zoals uitspraken van de tweede kamer en de minister van VROM, alsmede een aantal rapportages over toekomstige veranderingen in het landelijk beleid. Gevraagd wordt waarom deze nieuwste inzichten geen plek hebben gekregen in de nota. Het ontbreken daarvan wordt gezien als een ernstige tekortkoming van de nota en leidt mede tot het verminderen van draagvlak voor windenergie onder de inwoners.

De **dorpsraad Burgerbrug** wijst in haar reactie op de onevenredige verdeling van toe te stane windturbines binnen de gemeente. De dorpsraad stelt dat deze keuze niet nader wordt gemotiveerd. Dit leidt naar de mening van de dorpsraad tot onaanvaardbare aantasting van het woongenot in Burgerbrug. De dorpsraad geeft verder aan dat de initiatiefnemers voor nieuwe windmolens veelal agrarische bedrijven zijn die geen rekening lijken te houden met de belangen van overige inwoners van de gemeente. De dorpsraad meldt dat een consequentie van deze opstelling kan zijn dat de inwoners van Burgerbrug in de toekomst mogelijk ook niet langer rekening zullen houden met de belangen van agrarische bedrijven. Het is aan het gemeentebestuur rekening te houden met alle belangen en niet alleen met die van ondernemers en daarbij het juiste evenwicht te vinden.

De **provincie Noord-Holland** wijst op het provinciaal beleid gericht op het bieden van ruimte aan windenergie. Een landelijk convenant dat daar ook op gericht is, is mede door de gemeente Zijpe ondertekend (Klimaatakkoord Gemeenten en Rijk 2007-2011). De provincie wijst er op dat het voorgenomen beleid in tegenspraak is met provinciaal beleid. Dit voorgenomen beleid biedt namelijk aanzienlijk minder ruimte voor windenergie dan voorzien in de afspraken. Ook bij eerdere onderwerpen van de inspraakreacties is hiervoor al aangegeven dat de provincie het voorgenomen beleid op onderdelen in strijd met provinciaal beleid acht. Verder wordt nog aangegeven dat bijvoorbeeld het hanteren van een maximale ashoogte voor windturbines van 70 meter langs het Noordhollands kanaal het inspelen op toekomstige ontwikkelingen op het gebied van windenergie kan belemmeren. Ook de verschuiving in het nieuwe beleid van directief naar restrictief zet de landelijke en provinciale ambities op het gebied van windenergie onder druk. De provincie vraagt dan ook om het beleid in overeenstemming te brengen met landelijk geldende normen en het provinciaal beleid.

In de diverse door **Lichtveld Buis & Partners** ingediende inspraakreacties wordt evenals door de provincie gewezen op de van landelijk en provinciaal beleid afwijkende normen die worden gehanteerd in het voorgenomen gemeentelijke beleid ten aanzien van windturbines. Ook wordt gesteld dat de wijze waarop in de nota het landelijk en provinciaal beleid wordt weergegeven

niet up tot date is. Ook is het beoogde beleid in de ogen van de indieners van deze inspraakreacties in strijd met milieuregelgeving die windmolens gelijk stelt aan andere niet milieu-vergunningplichtige inrichtingen. Hiervoor geldt een wettelijke basisnorm die onafhankelijk is van het achtergrondniveau.

T. Jonker maakt in zijn inspraakreactie ook een opmerking over de gevolgde procedure. Er is naar zijn mening te weinig tijd geboden om met een reactie te komen. De informatievoorziening acht de indiener van deze reactie onvoldoende.

Evenals andere indieners wijst ook de **familie Schuijt** op het rijksbeleid en de daarin geformuleerde ambities ten aanzien van windenergie. Dit benadrukt de noodzaak om medewerking te verlenen aan het realiseren van windenergieprojecten op grote schaal.

In de reactie van de **Werkgroep Dorpsbelang Oudesluis** wordt gewezen op de onrust die ontstaat door het toestaan van grootschalige windturbines. Waar dergelijke plannen worden ontwikkeld komt altijd een relatief kleine groep grondeigenaren die geld hopen te verdienen met windenergie te staan tegenover de overige dorpsbewoners die niets dan overlast ondervinden. Dat zal ook in de gemeente Zijpe het geval zijn wanneer het voorgenomen windbeleid onverkort wordt voortgezet. Ook wordt in deze reactie gewezen op het ontbreken van informatie over toekomstige wet- en regelgeving en het actuele rijksbeleid. Dit hangt met name samen met de eerder beschreven reacties ten aanzien van geluid. De werkgroep wijst verder op een gesprek dat is gevoerd met de commissaris van de koningin, dhr. Borghouts. Deze heeft in de beleving van de werkgroep aangegeven dat er geen enkele provinciale verplichting op de gemeente rust om meer windmolens te plaatsen.

De **Werkgroep Polder F** vraagt duidelijkheid ten aanzien van de te hanteren afstanden tussen woonbebouwing en windturbines. Zij constateert dat in de conceptnota verschillende afstanden worden gehanteerd. Op pagina 8 is sprake van een minimale afstand van 500 meter, op pagina 13 wordt uitgegaan van 300 meter bij een bronvermogen van 100 dB(A) en op pagina 40 is 400 meter uitgangspunt en in de conclusies wordt een eis van 4 maal de ashoogte gesteld. Verder wordt gewezen op de situatie die zou ontstaan bij de aan- en afvoer tijdens het daadwerkelijk bouwen van de windmolens. Daarbij wordt de situatie aangehaald bij een in het verleden uitgevoerde reparatie aan de molen bij Grote Sloot 158. De werkgroep stelt ook vast dat de tekst van de stukken niet overeenkomt met het kaartmateriaal. De turbines in polder F zijn ingetekend direct langs het kanaal. Dit is overeenkomstig de wens van de indieners van deze inspraakreactie. In dezelfde zin wordt ook een opmerking gemaakt door **mevrouw R. Dapper** in haar mondeling ingediende reactie. Gevraagd wordt om

het maatschappelijk draagvlak nader te onderzoeken voordat definitieve keuzes worden gemaakt. Evenals andere sprekers wijst ook deze werkgroep op de concentratie van grootschalige windturbines in de directe omgeving van Burgerbrug. Gevraagd wordt om de lasten van het windbeleid gelijkmatiger te verdelen over de burgers in de gemeente Zijpe en daarbij te motiveren waarom locaties die op de kaart meer ruimte lijken te bieden niet zijn gekozen. Ook wordt gevraagd om de term megaturbine nader te definiëren. Gevreesd wordt dat het ontbreken van een maximale rotorlengte kan leiden tot hogere molens dan wenselijk is. De indieners merken op dat het in de aanvullende notitie benoemde bewonersonderzoek alleen betrekking heeft op feitelijke afstanden en niets zegt over geluid(hinder). Als zodanig acht de werkgroep dit onderzoek dan ook niet geschikt om het draagvlak te beoordelen.

In zijn reactie tijdens de commissievergadering geeft **de heer Hirschman** aan dat de notitie onsamenhangend is en geen duidelijkheid biedt over het te volgen beleid. De aanvullende notitie biedt weliswaar meer duidelijkheid, maar het geheel schiet ten aanzien van geluid en ruimtelijke kwaliteit tekort als motivering voor nieuw beleid. Ook wordt het maatschappelijk draagvlak ter discussie gesteld. In de conceptnota ontbreekt iedere aandacht voor dit thema.

De **heer C. Mul** stelt in zijn reactie namens de werkgroep van dorpsbelang Oude Sluis onder meer dat er veel beter geïnvesteerd kan worden in windenergie op zee en spreekt zijn teleurstelling uit over het feit dat de gemeente Zijpe kiest voor investeren in windenergie op land.

De heer **H. Dasselaar** gaat in zijn mondelinge reactie (eveneens namens de werkgroep van dorpsbelang Oude Sluis) onder meer in op de communicatie. Door de zeer beperkte bekendmaking was het voor burgers erg lastig om kennis te nemen van het feit dat het windmolenbeleid besproken zou worden in de commissie. Bovendien was de conceptbeleidsnota zelf slecht bekendgemaakt. Verder stelt deze spreker het in de aanvullende notitie aangehaalde onderzoek ter discussie. Dit onderzoek is naar zijn mening verouderd, daar het uit 1989 dateert en niet langer representatief is.

Reactie gemeente

Hoewel de diversiteit aan overige gemaakte opmerkingen zeer divers is hebben zij hoofdzakelijk betrekking op de gemaakte belangenafweging ten gunste van windenergie. Daarnaast worden opmerkingen gemaakt over de communicatie en over het gebruik van verouderde kennis.

Ten aanzien van de gemaakte belangenafweging vormt de beleidsnota precies datgene wat het beoogt te zijn. Een beleidskader dat het maken van zorgvuldige belangenafwegingen mogelijk maakt ten aanzien van het toestaan van windenergie. Uit de diversiteit van de reacties blijkt al hoe lastig dit is. Meerdere indieners geven aan dat zij een toename van het aantal windmolens als voorgestaan in de nota onaanvaardbaar achten vanwege de gevolgen voor het landschap. Andere insprekers zijn juist van mening dat de gemeente Zijpe teveel beperkingen oplegt in relatie tot het geldende rijks- en provinciaal beleid. Met de voorliggende beleidsnota is geprobeerd tot een afweging te komen die aan alle partijen recht doet. Wij zijn van mening met het nu voorgenomen beleid hieraan een zorgvuldige invulling te hebben gegeven.

Er zijn diverse opmerkingen gemaakt over het gebruik van verouderde regelgeving dan wel het niet inspelen op toekomstige wetgeving ten aanzien van het plaatsen van windturbines. Allereerst willen wij op dit punt opmerken dat het juridisch gezien lastig is om vooruit te lopen op nog niet bestaande wetgeving. Nu meer duidelijk is over de nieuwe regelgeving en inmiddels het concept Activiteitenbesluit is gepubliceerd hebben wij in deze notitie zo veel als mogelijk hiermee rekening gehouden.

Dat er van de mogelijkheden die de huidige regelgeving en het provinciaal beleid voor de gemeente Zijpe biedt geen maximaal gebruik wordt gemaakt is een keuze die de gemeente bewust maakt. Deze afwegingsvrijheid is gebruikt om bepaalde landschappelijke kenmerken helderder te maken (houden) en om te voorkomen dat windturbines te dicht op woningen worden gebouwd. Het niet maximaal invullen van de ruimte die rijks- en provinciaal beleid bieden is een politieke en weloverwogen keuze die mede is gemaakt om in de afweging van belangen een zekere "middenweg" te bewandelen.

Bij de afwegingen die nu gemaakt zijn wordt op een aantal onderdelen inderdaad afgeweken van het beleid uit 2001. Daarbij worden andere keuzes gemaakt dan toen. Onder andere de toen geldende opvattingen over aantasting van het landschap versus het streven naar een meer duurzame energievoorziening zijn daarbij verschoven ten gunste van duurzame (wind)energie. Wij zijn dan ook niet van mening dat het plaatsen van nieuwe windturbines kan stoppen omdat al een meer dan gemiddelde bijdrage geleverd zou worden. Het is op zichzelf juist dat de gemeente Zijpe een meer dan gemiddelde bijdrage levert, dit hangt echter nadrukkelijk samen met de mate van geschiktheid van het gebied voor windenergie. Het gebied is voor een groot deel zeer windrijk. Zoals ook al aangegeven in het rapport Windturbines in het Landschap zijn de Noord-Hollandse kustgebieden daarom bij uitstek geschikt voor het winnen van windenergie. Zoals eerder aangegeven leggen wij daarbij ook nog aanzienlijke

beperkingen op die verder gaan dan voorgestaan door de provincie. Ten aanzien van de weergave van sommige sprekers van een gesprek met de Commissaris van de Koningin verwijzen wij naar de officiële inspraakreactie die is ingediend door de provincie Noord-Holland. Hierin wordt wel degelijk aangegeven dat de provincie graag zou zien dat de nota aan de (aanzienlijk ruimere) mogelijkheden voor plaatsing van windturbines die de provincie voorstaat wordt aangepast. Weliswaar is geen sprake van het uitoefenen van formele druk, wij schatten in dat dit in de toekomst mogelijk anders wordt. Wanneer wij de mogelijkheden voor het bouwen van nieuwe windturbines nog verder beperken dan nu voorgesteld zal de provincie mogelijk gebruik maken van de eigen instrumenten die het in de nieuwe Wro heeft gekregen om zelf een inpassingsplan (bestemmingsplan van de provincie) vast te stellen. Dit geldt des te meer nu rijk, provincie, gemeenten en andere partners hun ambities op het gebied van windenergie op het land aanzienlijk naar boven hebben bijgesteld. Er wordt gestreefd naar een verdubbeling van de capaciteit in de kabinetsperiode 2007-2011 met circa 2.000 MW.

Ook in de provinciale Structuurvisie Noord-Holland 2040 is als belangrijk provinciaal belang opgenomen het voldoende ruimte bieden voor het opwekken van duurzame energie.

De provincie wil de ruimtelijke inpassing van windturbines graag gezamenlijk oppakken. Zij coördineert een regionale aanpak en stelt hiervoor financiën, expertise en capaciteit beschikbaar.

Daarom heeft op 6 oktober 2010 de bestuursconferentie Regionale strategie Windenergie in de Kop van Noord-Holland plaatsgevonden. De bijdragen van de gemeenten hebben voor de Provincie Noord-Holland geleid tot een aantal concrete inzichten en handreikingen, die een plek krijgen in een Plan van Aanpak. Eind oktober ontvangt de gemeente Zijpe het concept Plan van aanpak met daarin uitgewerkt een procesvoorstel. In het Plan van aanpak worden concrete voorstellen uitgewerkt over de vraag hoe de ontwikkeling van windenergie- en ruimtelijk beleid en de bestuurlijke besluitvorming hierover op lokaal niveau zich verhoudt tot een regionale aanpak.

In het Plan van aanpak wordt de bijdrage van windenergie aan de regionale economie gekwantificeerd. De gemeenten ontvangen tijdig een definitief Plan van aanpak, opdat het voor de raadsvergadering in december 2010 kan worden geagendeerd. Op verzoek van gedeputeerde Bart Heller denken gemeenten na over de mogelijkheden voor het aanwijzen van testlocaties voor windturbines met het oog op een vestigingsbeleid.

Wij delen dan ook niet de opvatting zoals die door het **Kritisch Platform** is weergegeven dat er betere alternatieven zijn voor duurzame energiewinning. In het nationaal plan van aanpak wordt helder weergegeven waarom de kosten-baten analyse in het voordeel van windmolens (op land) uitvalt. Windmolens op zee kosten bijvoorbeeld ongeveer twee keer zoveel als windmolens op land. De kosten van een KWh energie opgewekt met zonnecellen liggen nu circa zeven keer zo hoog als die van een KWh opgewekt met een windmolen op land. Om toch aan de landelijke doelstellingen te voldoen en rekening houdend met de uitkomst van de maatschappelijke discussieavonden heeft de gemeente Zijpe in haar ontwerp-Klimaatvisie een fors bedrag opgenomen voor investeringen voor windprojecten buiten de gemeente Zijpe (ook op zee) en zonPV-projecten.

De vraag waarom bestaande vergunning een belangrijke rol spelen bij het formuleren van nieuw beleid beantwoorden wij als volgt. Daar waar sprake is van bestaande vergunningen kan daarvan gebruik worden gemaakt om diverse, vooral solitaire, windturbines te bouwen. Deze zijn weliswaar over het algemeen kleinschaliger dan wat met het nieuwe beleid wordt bedoeld, maar hebben vanwege de solitaire plaatsing in potentie veel meer negatieve invloed op het landschap. Door de vergunde windturbines in het beleid mee te nemen en de daarvoor feitelijk aanwezige juridische ruimte te vervangen door een kleiner aantal, grotere in lijnopstelling te plaatsen turbines. Dit heeft naar onze mening een gunstiger invloed op het landschap dan een groot aantal kleinere turbines dat solitair wordt geplaatst.

Op de vraag naar afwijkende standpunten van individuele wethouders gaan wij hier niet in. Hetgeen ter discussie staat is het beleid zoals dat door het college van B&W aan de gemeenteraad is voorgelegd ter besluitvorming. Individuele standpunten van collegeleden doen daarbij niet terzake.

Een heel concrete vraag betreft die van de Werkgroep Polder F over te hanteren afstanden tussen woonbebouwing en windturbines. Wij zijn met de indieners van mening dat de tot nu toe geformuleerde uitgangspunten in diverse stukken tot verwarring aanleiding kunnen geven. Twee uitgangspunten zijn leidend bij de keuze voor geschikte locaties. Ten eerste is voor zowel de landschappelijke inbedding als vanwege het geluid een afstand van 4 keer de ashoogte uitgangspunt. Daarnaast is, zoals eerder aangegeven, in bijzondere situaties het achtergrondgeluidsniveau leidend. Op deze manier wordt naar onze overtuiging maatwerk geleverd op een wijze die recht doet aan alle belangen. Weliswaar is het geluid van een windturbine nog altijd hoorbaar, maar wel op een aanvaardbaar niveau. De opmerking over het transport ten behoeve van de bouw van windturbines is in zoverre terecht dat dit onderwerp bij de uitvoering te zijner tijd zorgvuldige aandacht nodig heeft. Het is nu echter nog te vroeg om dit al

gedetailleerd uit te werken. Dit voert echter te ver in het kader van deze beleidsnota.

De verwarring over de plaatsing van turbines in polder F direct aan water kunnen wij ons voorstellen. Er was inderdaad sprake van een verschil tussen de tekst en de tekening. Hetgeen in de tekst staat was juist. De windturbines zouden ten opzichte van de huidige turbines meer landinwaarts gesitueerd worden. Inmiddels is besloten om vanwege de maatschappelijke onrust geen medewerking te verlenen aan de oprichting van dit park.

Het onderzoek naar het maatschappelijk draagvlak waarop met name **mw. Dapper** aandringt wordt onder andere door middel van deze (de 2^e) inspraakrondes vormgegeven. Hieruit ontstaat het beeld dat weliswaar groepen inwoners zich ongerust tonen over een aantal aspecten (geluid, landschap), maar dat ook grote groepen inwoners zich niet laten horen. Wij zijn van mening dat de belangenafweging die met deze nota wordt geformuleerd maximaal tegemoet komt aan wensen en opmerkingen van inwoners uit het gebied.

Voor de communicatie geldt dat er, zoals gebruikelijk, een mededeling is gedaan (zowel digitaal als in de lokale pers) dat het beleidsdocument ter inzage lag en dat de gelegenheid bestond om inspraakreacties in te dienen. Dit is de gebruikelijke wijze van het betrekken van burgers bij beleid en leidt in dit geval in zoverre tot verandering dat de nota op een aantal punten is aangevuld en verduidelijkt. De meeste reacties op dit punt zijn overigens gegeven bij het inspreken tijdens behandeling van de nota in de raadscommissie. Dit berustte deels op het misverstand dat het stuk al ter vaststelling zou worden besproken. De bespreking in de commissie was vooral bedoeld om het document vrij te kunnen geven voor inspraak. Doordat ook al eerder (in 2007) inspraak is geboden is dit misverstand begrijpelijk. Wellicht was het beter geweest dit vooraf duidelijk aan te kondigen. Wij zijn van mening dat met het voor de tweede keer houden van inspraak op deze beleidsnota een ieder ruim in de gelegenheid is geweest om zijn/haar reactie te geven. Uit het aantal reacties blijkt ook dat hiervan door relatief veel personen en instanties gebruik is gemaakt.

Conclusie

Uit de diverse inspraakreacties blijkt duidelijk hoezeer dit onderwerp leeft. De inspraakreacties hebben geleid tot waardevolle aanpassingen van het beleidsstuk.

