

2013

HOE DENKT DE RAAD VAN SCHAGEN OVER 'DOSSIER 158'?

© Yolande Gastelaars –tekstschrijver/journalist/copywriter/
verhalenverteller voor journalistieke sector, overheid en zakelijke
markt.

Voor meer informatie: www.gastelaarscommunicatie.nl

© foto: Pierre Mettes, Schagerbrug



Windturbine Sint-Maartensbrug:

HOE DENKT DE RAAD VAN SCHAGEN OVER 'DOSSIER 158'?

door Yolande Gastelaars

In 2006 is aan de Grote Sloot 158 een windturbine geplaatst op een verkeerde plek en met een groter vermogen dan waarvoor vergunning was verleend. Sindsdien is deze mega-turbine inzet van een felle strijd tussen de omwonenden en de toenmalige gemeente Zijpe. Eén van hen is buurvrouw Vonk, die in de afgelopen 7 jaar al meerdere bezwaarprocedures en rechtszaken tegen de gemeente heeft gewonnen (o.a. Gerechtshof Amsterdam die in hoger beroep de WOZ-waarde van haar woning halveerde, bij de bezwarencommissie Zijpe en de Raad van State die handhaving gelastte i.v.m. geluidsoverlast). Meest recente wapenfeit dateert van 7 maart jl., toen de meervoudige kamer van de Rechtbank Alkmaar haar in het gelijk stelde m.b.t. haar interpretatie van de per 1 januari 2011 gewijzigde geluidsregels. Een tweede hoofdrol is weggelegd voor de Provincie Noord-Holland. Gedeputeerde Staten (GS) hebben tot twee maal toe geweigerd een 'verklaring van geen bezwaar' af te geven voor het bouwwerk, waardoor de turbine er feitelijk illegaal staat.

Middenin dit krachtenveld staat PvdA-wethouder Ben Blonk. In Zijpe droeg hij al collegeverantwoordelijkheid voor de turbine op 'nr. 158'. Nu, in de nieuwe gemeente Schagen, is hij opnieuw de wethouder van 'dossier 158' en zet hij z'n juridische strijd onverminderd voort. Enerzijds tegen GS met als doel om de turbine te legaliseren, anderzijds tegen de recente uitspraak van de rechtbank Alkmaar over naleving van de geluidsvoorschriften door de gemeente.

Is het verweer van de wethouder terecht of niet? Voor een antwoord op deze vraag legden wij de kwestie in 7 vragen voor aan alle fractievoorzitters van de nieuwe gemeenteraad van Schagen. Aan het eind staat een reactie van Ben Blonk, verantwoordelijk wethouder, en één van Ina Vonk, meest nabij wonende.

1) Met de windturbine Grote Sloot 158 heeft u een flinke erfenis uit de voormalige gemeente Zijpe gekregen. Hoe denkt u daar over?

Jelle Beemsterboer (CDA):

Zijpe had al behoorlijk wat juridische procedures lopen rondom die windturbine. Het is een ingewikkeld dossier met grote financiële risico's.

André Groot (VVD):

Het is een gecompliceerde zaak, die nu onder de rechter is en wanneer zaken onder de rechter zijn, moet je stil blijven. Ik doe er dan ook geen uitspraak over.

Hans Heddes (PvdA):

Ja, ik word plat-gemaid door mevrouw Vonk. Ik was wethouder in Schagen en zat niet in de raad van Zijpe, toen daar de besluiten werden genomen. Ik ken 't dossier te kort om er al een oordeel over te hebben. In onze fractie zit er gelukkig één uit Zijpe, die 't dossier wel kent. En onze wethouder Blonk bestudeert de zaak nu.

Perry Vriend (Seniorenpartij Schagen):

Het is een heel vervelende erfenis. Deze turbine staat op de verkeerde plek en is ook van een ander type dan waarvoor destijds vergunning is verleend. Als iemand bouwvergunning krijgt voor een huis op een bepaalde plek en vervolgens op een andere plek niet volgens tekening bouwt, dan moet dat huis weg. En dan gaat dat huis ook weg! Datzelfde had met deze turbine moeten gebeuren, dit college had nooit mogen gedogen.

Hans Kröger (JESS):

Erfenis is een zwaar beladen woord. Het is wèl een dossier met een stuk historie, zelfs een vervelend dossier met een vervelende historie. We hebben destijds als raad van Zijpe 3 windmolens opgeschaald, waaronder die van Schuijt. Hij, zowel als zijn buurvrouw zijn kemphanen, waardoor dit incident zo uitvergroot is. Het hele dossier heeft ook wel iets van de Wet van Murphy: de ambtenaren bedoelden 't goed om Schuijt iets buiten

't bouwvlak te laten bouwen, want dan zou de turbine iets verder van de woning van mevrouw Vonk komen en dat is vervolgens reden voor de Provincie om te weigeren die verklaring van geen bezwaar af te geven. Net zoiets met 't geluid: handhaving ging een tijdje goed onder dreiging van dwangsommen en toen kwamen de nieuwe geluidsregels, waarover het college ons zei dat maatwerk niet mogelijk was. Nu blijken 3 rechters het erover eens te zijn dat maatwerk wèl degelijk mogelijk was ... ik voel me daardoor overvallen.

Frans Bas (D66):

Ik zit sinds 2010 in de raad van Schagen en alles wat ik weet over die windturbine, heb ik uit de krant. Ik heb me er tot op heden nog niet echt in verdiept. Wat ik wel weet, is dat er procedures lopen en dan wordt het moeilijk om een oordeel te vellen over zaken die onder de rechter zijn.

Jan-Pjotr Komen (SP):

Het is heel belangrijk om zorgvuldig om te gaan met deze kwestie. Ik vind het essentieel dat wij daar als raad bij betrokken worden. Helaas heeft het college tot nu toe anders besloten.

Merieke Bredewold (Wens4u):

Ik vind 't een heel ingewikkelde zaak. Ik heb begrepen dat 't al een langlopende kwestie is en ik doe m'n best om er volledig zicht op te krijgen. Wat me wel duidelijk is dat er heel veel ongelukkige mensen bij betrokken zijn en dat de buurvrouw, mevrouw Vonk, 't bijna niet meer aan kan. Dat vind ik heel ernstig.

Friso Teerink (Duurzaam Natuurlijk Alternatief):

Het is een heel pijnlijk dossier. Duurzaam Natuurlijk Alternatief is een samenvoeging van Natuurlijk Zijpe en Duurzaam Schagen. Wij kennen 't dossier dus uit Zijpe en we hebben altijd geageerd tegen die turbine. 't Ding bezoedelt de duurzaamheidsgedachte.

2) In de vergadering van de commissie Bestuur van 9 april jl. zei burgemeester Westerink in antwoord op vragen van de Seniorenpartij dat wethouder Blonk (PvdA) deze turbine in zijn portefeuille heeft. Om die reden wilde de burgemeester zelf niet op de kwestie ingaan. Volgens de portefeuillevverdeling van het college horen Duurzaamheid & Milieu echter bij Sigge van der Veek (CDA).

Jelle Beemsterboer (CDA):

De reden waarom Blonk naar voren is geschoven, moet u aan 't college vragen. Wat ik weet, is dat Van der Veek zelf een windmolen heeft, waardoor hij dit dossier niet kan behandelen. Windmolens zitten nu in Ruimte, in de portefeuille van m'n vader, maar waarschijnlijk is Blonk door zijn kennis van dit dossier naar voren geschoven.

André Groot (VVD):

Wethouder Van der Veek heeft zelf ook een windmolen. Als hij dit dossier zou behandelen, dan zou dat op belangenverstrengeling kunnen lijken. Ik vind het volstrekt logisch dat Blonk dit nu doet. Hij komt uit Zijpe en kent het dossier van voor naar achter.

Hans Heddes (PvdA):

Ik weet niet waarom Blonk hier als portefeuillehouder naar voren wordt geschoven. Dat moet u het college vragen. Ik denk dat het is omdat hij 't dossier goed kent.

Perry Vriend (Seniorenpartij Schagen):

Wij hebben geen idee waarom Blonk naar voren is geschoven. Het is niet logisch.

Hans Kröger (JESS):

Sigge van der Veek heeft zelf een windmolen, waardoor in 't college is afgesproken dat hij niet bij het overleg over windmolens zit. In dat soort gevallen neemt de waarnemer van wethouder Van der Veek het over en dat is Blonk.

Frans Bas (D66):

Ik ga ervan uit dat Blonk deze zaak behandelt omdat Van der Veek belanghebbende is. Hij speelt zelf ook met windmolens en dan is het beter om geen woordvoerder te zijn in een zaak als deze.

Jan-Pjotr Komen (SP):

Wij hebben dezelfde vraag. Waarschijnlijk ligt het antwoord in 't feit dat hij de wethouder uit Zijpe is die dit dossier heeft opgebouwd. Maar even over de beantwoording van de burgemeester: Blonk zat tijdens die vergadering zelf in de zaal en nam niet eens de moeite even naar voren te komen om die vragen te beantwoorden! Hoe gek moet 't worden?

Merieke Bredewold (Wens4u):

Het is een dossier van Blonk dat hij heeft meegenomen uit Zijpe. Hij kent 't volledig en dat lijkt mij de reden te zijn dat hij nu de verantwoordelijk wethouder is. Aan de andere kant heb ik inmiddels ook begrepen dat de hele zaak zó gevoelig ligt, dat betrokkenen liever niet willen dat Ben Blonk dit dossier nu onder zich heeft. Maar ja, je mag toch van een wethouder verwachten dat hij zo'n zaak onpartijdig behandelt en er op een zuivere manier mee omgaat. Dat doe ik tenminste wel!

Friso Teerink (Duurzaam Natuurlijk Alternatief):

Het college van burgemeester en wethouders is in haar geheel verantwoordelijk voor deze kwestie en deze ploeg heeft Ben Blonk naar voren geschoven omdat hij deze zaak in Zijpe ook in z'n portefeuille had.

3) Bij 'Dossier 158' hoort een grote groep tegenstanders van windturbines zo vlakbij de bewoning. De bezwaarmakers, onder wie mevrouw Vonk, hebben o.a. bijzonder veel last van geluid, trillingen en slagschaduw. Bent u zich bewust van deze keerzijde van windenergie? En wat vindt u van zulke mondige burgers?

Jelle Beemsterboer (CDA):

Ik wil alles weten van windenergie, daarom heb ik ook gesproken met de voorzitters van het Nationaal Kritisch Platform Windenergie en het Kritisch Platform Zijpe. Wij zijn als CDA vóór windenergie, maar dan wel in lijnopstelling langs wegen of vaarwegen. Daar voldoet deze turbine inderdaad niet aan, maar die is ook gerealiseerd onder een ander regime. Hij staat er door 't college Zijpe en het besluit is toen genomen.

André Groot (VVD):

De keerzijde van windenergie op land speelde veel minder toen wij in Zijpe het besluit aangaande de windturbine Grote Sloot 158 namen. Die effecten waren toen niet bekend. Nu wel en daarom hebben we in ons coalitieprogramma nu ook gezegd dat windmolens op land alleen nog maar mogelijk zijn in een lijnopstelling langs wegen en/of vaarwegen. Dat omwonenden van zich laten horen, is prima. Iedereen heeft 't recht om te protesteren, tegengas houdt iedereen scherp.

Hans Heddes (PvdA):

Als je ergens last van hebt, is het terecht om alle registers open te trekken en van je te laten horen. Ik zelf heb geen ervaring met windturbines; de grootste turbine die ik ken, staat net buiten Schagen. In 't coalitieakkoord hebben we afgesproken dat de turbines langs de N245 groter mogen. Langs de weg of 't kanaal hebben mensen er geen last van, terwijl turbines in bewoond gebied lastig kunnen zijn. Onze voorkeur gaat daarom naar 'buitengaatse' opstelling boven de woonomgeving.

Perry Vriend (Seniorenpartij Schagen):

Ik heb hiervoor 11 jaar voor het CDA in de raad van Zijpe gezeten. Die partij is voorstander van windenergie en ik heb in de fractie altijd een minderheidsstandpunt ingenomen: ik ben tegen windmolens op het land. Op zee renderen ze 't best, hoewel je zelfs dan nog vraagtekens kunt zetten bij de opbrengst in relatie tot de kosten. Ik sta volledig achter de mensen die zich tegen de turbine op 158 verzetten. Hun leefomgeving wordt al jaren compleet gedomineerd door dat afschuwelijke ding. Die molen had allang weg gemoeten.

Hans Kröger (JESS):

Toen de provincie destijds met het windplan kwam en opschaling promootte, hebben wij ons als raad onvoldoende gerealiseerd wat daar de gevolgen van waren. We hadden geen ervaring en geen inzicht. Hadden we maar geluisterd naar de toenmalige wethouder, die ons waarschuwde om niet te snel te besluiten. Achteraf gezien hadden we dat anders moeten doen. Later moesten we wel het Windbeleid Zijpe aannemen, omdat de provincie meer windmolens wilde plaatsen en we niet weer overruled wilden worden door de provincie! Ik ben blij met zulke mondige burgers als mevrouw Vonk, die zich niet door ons laat overrulen en gewoon doorzet. Ik lees elke brief die ik van haar krijg!

Frans Bas (D66):

Ik ben een groot voorstander van windenergie. Maar zet de turbines op zee, niet op land, want ze veroorzaken te veel overlast. En dat je dan als direct omwonende je geluid laat horen, vind ik heel begrijpelijk.

Jan-Pjotr Komen (SP):

Ik ben juist heel blij met die mondige burgers. Heel mooi dat ze er zijn! En die overlast ... in ons verkiezingsprogramma zeggen we niet zonder reden dat wij tegen windmolens in bewoond gebied zijn. En de reden daarvoor is hier overduidelijk.

Merieke Bredewold (Wens4u):

Ja, die keerzijde van windturbines in de bewoonde omgeving is mij bekend. We weten al heel lang dat in zo'n dichtbevolkt landje als 't onze, mensen heel veel last van 't windmolengeluid hebben. Turbines moet je dan ook ver weg van de bewoonde omgeving

zetten. En dat mensen er tegen in 't geweer komen, vind ik een goede zaak. Ze hebben alle recht om op te komen voor hun belangen.

Friso Teerink (Duurzaam Natuurlijk Alternatief):

Wij kennen die keerzijde van windenergie in de woonomgeving erg goed. Dat moet je niet willen en het is goed dat er van die mondige burgers zijn die van zich laten horen. Mensen zouden veel vaker en veel meer van zich moeten laten horen. Dat heet 'burgerparticipatie' en daar kun je niet genoeg van hebben.

4) *Mevrouw Vonk heeft niet alleen deze rechtszaak over de handhaving van de geluidsregels gewonnen. Ze is in deze kwestie al diverse malen door rechters in het gelijk gesteld evenals door de bezwarencommissie van Zijpe. De gemeente meent daar iedere keer weer tegenin te moeten gaan met als gevolg dat het inmiddels ruim 100.000 euro gemeenschapsgeld heeft gekost, zo heeft wethouder Ben Blonk laten weten. Hoe ver moet je gaan als gemeente?*

Jelle Beemsterboer (CDA):

Ik moet nog diep in 't dossier duiken! De vergunning is afgegeven voor een andere turbine dan er nu staat, maar volgens 't college is deze wel verder van de woning van mevrouw Vonk gebouwd dan eerst bedacht was. Ik weet niet hoe ver je moet gaan met zo'n zaak; dat hangt waarschijnlijk van het alternatief af, maar ik kan me niet voorstellen wat dat alternatief is. Ik weet niet hoe de vergunning destijds verleend is en ik weet ook niet waar de schade terecht komt als de turbine stopgezet moet worden. Dáár ben ik bang voor.

André Groot (VVD):

Deze zaak ligt nu bij het hoogste rechtscollege en het is goed om nu voor eens en voor altijd duidelijkheid te krijgen. We hebben in de nieuwe gemeente Schagen namelijk meerdere vergelijkbare situaties van opgeschaalde windturbines.

Hans Heddes (PvdA):

Ik durf niet te zeggen of die turbine legaal is of niet. Ik ken 't dossier te kort. Wat voor mij wel duidelijk is, is dat er ook een andere kant aan het verhaal zit en dat is de reden waarom het college opnieuw de zaak juridisch in de steigers zet. Uiteindelijk gaat 't erom dat 't recht zegeviert en in die zin vertrouw ik op 't college. Ik ken ze goed genoeg om zeker te weten dat ze met deze zaak zullen stoppen als 't een heilloze weg blijkt te zijn.

Perry Vriend (Seniorenpartij Schagen):

Het is belachelijk dat dit college wederom in beroep gaat tegen een uitspraak van een rechter. We zitten in Schagen met een vrijwel nieuwe gemeenteraad. Het had dit college gesierd als het de moeite had genomen om de raad bij elkaar te roepen en de leden volledig te informeren over dit dossier i.p.v. zo eigengereid hoger beroep in te stellen.

Hans Kröger (JESS):

Het college had nu terug moeten gaan naar de raad voor overleg i.p.v. zelf actie ondernemen. Dus kiezen voor overleg met 't hoogste bestuursorgaan i.p.v. zelf besluiten. Deze kwestie had raadsbreed behandeld moeten worden. Daarbij vind ik het ook een zwaktebod dat ons college zich nu achter de landsadvocaat verschuilt. We beraden ons daarom samen met de Seniorenpartij over te nemen stappen in deze kwestie.

Aan de andere kant in dit dossier hebben we Schuijt, die z'n brood verdient met de turbine en dat is ook iets waar je rekening mee moet houden. In de raad van Zijpe hebben we al gezegd dat we moesten stoppen met dit dossier; als raad van Schagen moeten we er nog over praten. In feite gaat het nu om de portemonnee van Schuijt versus de gezondheid van mevrouw Vonk – 't houdt een keer op ... voor Schuijt in dit geval!

Vergeet trouwens niet dat 'dossier 158' heel vervelend is voor alle eigenaars van windturbines: zij ondervinden alleen maar last van deze al jaren voortdurende ellende.

Frans Bas (D66):

Ik heb geen idee waarom de gemeente in beroep gaat tegen de uitspraak van de rechtbank Alkmaar. 't Kan zijn dat ze behoefte heeft aan een objectief advies van het hoogste orgaan, ik weet 't niet en ik ben dan ook benieuwd naar de antwoorden van het college in de raad van 23 april a.s.

Jan-Pjotr Komen (SP):

Als je als gemeente wilt dat die turbine blijft draaien, dan mag je daar als gemeente best over in beroep gaan. Maar in dit geval vind ik wel dat dát besluit besproken had moeten worden in de raad, ook al hebben we dat gedelegeerd aan 't college. Deze kwestie ligt zo gevoelig, dat we 't daar als raad wel eerst over eens hadden moeten zijn.

Merieke Bredewold (Wens4u):

Ik heb geen idee hoe ver je moet gaan als gemeente, ik moet dat nog bespreken met mijn fractie. Eerlijk gezegd begrijp ik niet dat deze zaak nu weer bij de rechter ligt. Het komt op mij over dat er wel heel zwaar wordt ingezet om gelijk te krijgen.

Friso Teerink (Duurzaam Natuurlijk Alternatief):

Dit is natuurlijk een hoofdpijndossier voor bestuurders en wat ik nu heb begrepen, is dat Ben Blonk een uitspraak van de hoogste instantie wil hebben, zodat iedereen dan straks weet waar hij aan toe is. Ja, ja ... je moet een groot hart hebben om je ongelijk toe te geven. Dus procedeer je door met geld van een ander. Dat is tenslotte veel makkelijker uitgeven dan je eigen geld. Maar in feite betekent dat elke keer weer in beroep gaan, dat deze wethouder de rechters die uitspraken doen niet serieus neemt. Dát is de arrogantie van de macht. Dit college neemt ook mevrouw Vonk niet serieus en haar grote rechtvaardigheidsgevoel wordt door deze overheid van alle kanten aangetast. Daar moet je je als overheid diep voor schamen en hoewel ik niet verantwoordelijk ben voor deze zaak, schaam ik me er wel voor.

5) De eigenaar van de windturbine zou volgens een persbericht van de gemeente Schagen uit eigen beweging de stilstandsvoorziening in werking gesteld hebben, zodat aan de door de rechtbank opgelegde geluidsvoorschriften wordt voldaan. Hoe wordt dat gecontroleerd? Wordt er nu ook op gehandhaafd?

Jelle Beemsterboer (CDA):

Ik weet niet of en hoe er gehandhaafd wordt. Als de wethouder zegt dat er gehandhaafd wordt, geloof ik dat. Ik ga niet controleren hoe hij dat doet of laat doen. Maar volgens mij gaat er wel een brief naar Schuijt waarin gezegd wordt dat er gehandhaafd gaat worden inclusief dwangsommen. Of misschien is zo'n brief er zelfs al uit. Dat moet u het college vragen.

André Groot (VVD):

Als raadslid moet je erop vertrouwen dat er gebeurt wat er gezegd wordt door het college.

Hans Heddes (PvdA):

De gemeente zou moeten handhaven. Dat is uitvoering en dat hebben we gedelegeerd aan 't college. Ik weet niet of er gehandhaafd wordt; ik sta er niet op de stoep. U kunt ook de Milieudienst vragen of zij opdracht tot handhaving van 't college heeft gekregen. Ik weet 't niet.

Perry Vriend (Seniorenpartij Schagen):

In de raadsvergadering van 23 april willen wij van het college horen hoe het zit met de stilstandsvoorziening en de handhaving. Daarbij willen we ook de uitdraai van de turbine hebben. Dat is vergelijkbaar met een tachograaf en daarop is af te lezen of de stilstandsvoorziening inderdaad per 1 april jl. in werking is gesteld of niet. En zo niet, dat zal er gehandhaafd moeten worden.

Hans Kröger (JESS):

Wij gaan hiernaar vragen in de raad van 23 april en als de voorzitter er ruimte voor geeft, ontstaat er misschien zelfs iets van debat.

Frans Bas (D66):

Als ik afga op hetgeen ik hoor van omwonenden en de Seniorenpartij, dan wordt er niet gecontroleerd en ook niet gehandhaafd. Dat moet uitgezocht worden, ik weet 't niet.

Jan-Pjotr Komen (SP):

Ik begrijp uit berichten van mevrouw Vonk dat de turbine nog steeds op volle toeren draait, dus volgens mij wordt er niet gecontroleerd, noch gehandhaafd. De Seniorenpartij heeft hier inmiddels vragen over gesteld en als die niet adequaat beantwoord worden, dan zullen wij hier in de raad van 23 april over doorvragen.

Merieke Bredewold (Wens4u):

Ik ga ervan uit dat de stilstandsvoorziening in werking is gesteld, zoals de gemeente in het persbericht heeft gezegd. Daarnaast hoop ik dat de gemeente op schrift heeft staan dat de eigenaar de stilstandsvoorziening in werking zou stellen, want dan kunnen we de eigenaar daaraan houden als dat nodig mocht zijn. In ieder geval heb ik in het gemeentehuis vernomen dat de milieudienst gaat meten en handhaven.

Friso Teerink (Duurzaam Natuurlijk Alternatief):

Volgens mevrouw Vonk is de ambtenaar die altijd controleerde er niet meer. Dus ik weet niet of er nu aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan en of daarop gecontroleerd wordt. We kunnen niet op iedere hoek een politieagent neerzetten om te controleren of er wel gehandhaafd wordt.

6) In het coalitieprogramma staat dat windmolens op land alleen mogelijk zijn in lijnopstelling langs wegen en/of vaarwegen. Bezwaar maken tegen de uitspraak van de rechtbank staat dus haaks op dat coalitieprogramma: het is immers een solitaire windturbine, die ook nog eens illegaal is omdat de provincie tot twee maal toe geweigerd heeft een verklaring van geen bezwaar af te geven.

Jelle Beemsterboer (CDA):

Als Schuijt nu een aanvraag zou indienen voor een windturbine op deze plek, zou hij met dit coalitieprogramma géén vergunning krijgen. Maar ja, deze situatie is ontstaan onder het oude regime en dat kun je niet zomaar veranderen

André Groot (VVD):

Dit zijn twee verschillende zaken. Het coalitieprogramma is 't beleid naar de toekomst toe; het geldt niet voor bestaande situaties.

Hans Heddes (PvdA):

Deze zaak loopt al 7 jaar en dit kun je nu niet vergelijken met wat wij in ons coalitieakkoord hebben afgesproken. Dat is appels met peren vergelijken!

Perry Vriend (Seniorenpartij Schagen):

Dit college meet met twee maten. Dat is duidelijk.

Hans Kröger (JESS):

De turbine van Schuijt was er nu nooit gekomen ... en als ik eerlijk ben: die turbine had er ook nooit moeten komen!

Frans Bas (D66):

Dit is een lastige zaak. Het is een erfenis uit Zijpe, die je nu niet als nieuwe situatie kunt beoordelen. We zullen moeten dealen met dit dossier.

Jan-Pjotr Komen (SP):

Dàt besluit is inmiddels geschiedenis. Het is in Zijpe genomen. Wat ik wel heel interessant vind, is hoe de coalitie Schagen daar nu tegen aan kijkt!

Merieke Bredewold (Wens4u):

Dit is een vraag waar Blonk een goed antwoord op zal moeten geven. Ik weet 't niet, want ik ken 't dossier nog onvoldoende. Het is me wel duidelijk dat deze turbine nooit op deze plek had mogen komen.

Friso Teerink (Duurzaam Natuurlijk Alternatief):

Het is te gek voor woorden waar dit college mee bezig is. Ik vind het ook onvoorstelbaar dat ze volledig in strijd met haar eigen coalitieprogramma handelt. Maar ja, 't gaat allemaal om macht en niet tegen je verlies kunnen. Daarbij betekent toegeven dat die turbine op 158 weg zou moeten ook dat de turbine van wethouder Sigge van der Veek weg zou moeten. Die is van 't zelfde type en hoort evenmin in de bebouwde omgeving.

7) Wat zou u het college adviseren als u daarom gevraagd werd? Doorprocederen zolang mevrouw Vonk dat doet of toegeven dat hier bijna 7 jaar geleden een grote fout is gemaakt, het verlies nemen en de turbine stil laten zetten?

Jelle Beemsterboer (CDA):

Ik denk dat het goed is om de gerechtelijke procedures te volgen als die er zijn. En dat betekent ook in beroep gaan als die mogelijkheid er is. Ik sta dan ook achter 't collegebesluit.

André Groot (VVD):

Absoluut doorgaan. Dit is de laatste stap en de uitspraak van de Raad van State moet duidelijkheid geven voor nu en de toekomst.

Hans Heddes (PvdA):

Als het college mij om advies zou vragen, dan zou ik dat niet geven. Ik ken 't dossier onvoldoende. Bovendien zijn wij ook niet juridisch geschoold. Voor mevrouw Vonk is de oplossing dat 't ding stilgezet wordt, de eigenaar is erbij gebaat dat de turbine in werking blijft. Het college moet hierin maar 't pad kiezen en de richting aangeven. Mijn fractie kan géén oplossing geven, maar het is duidelijk dat er wel zo snel mogelijk een oplossing moet komen.

Perry Vriend (Seniorenpartij Schagen):

Mijn advies is kort en krachtig: College, neem je verlies, stop met deze onzin en haal die molen weg!

Hans Kröger (JESS):

We vinden dat het college niet in hoger beroep moet gaan, maar de uitspraak van de meervoudige Kamer van het Gerechtshof Alkmaar moet respecteren. Daarnaast moet het college de uitspraak afwachten in de zaak die de gemeente heeft aangespannen tegen het besluit van de Provincie om de noodzakelijke 'verklaring van geen bezwaar' niet af te geven. En dan ook die uitspraak respecteren.

Frans Bas (D66):

Ik denk dat je deze vraag pas goed kunt beantwoorden als je compleet inzicht hebt in dit dossier. Ik ken 't nog onvoldoende. Maar puur uit eigen ideologie zou ik zeggen: zet dat ding stil. Die turbine hoort daar niet, 't ding past niet in het beleid en de Provincie ziet 'm ook niet zitten.

Jan-Pjotr Komen (SP):

Ik kies voor 't laatste: de rechtbank heeft besloten en ik zie geen reden wederom tegen een besluit van de rechtbank in beroep te gaan.

Merieke Bredewold (Wens4u):

Ik zou zeggen allereerst de rust terugbrengen in de nacht en daarop handhaven en verder: stoppen met procederen. Ik kan me heel goed voorstellen dat mevrouw Vonk er niet meer tegen kan. Ik heb een afzuiger in huis, die al zolang als ik hier woon niet goed functioneert. Ik word doodmoe van 't gezoef, de herrie die 't ding maakt. Ik heb dan nog 't geluk dat ik die afzuiger uit kan zetten. Mevrouw Vonk kan dat niet en ik kan me heel goed voorstellen dat je dáár wanhopig van wordt.

Friso Teerink (Duurzaam Natuurlijk Alternatief):

Ik zou zeggen: neem je verlies, zet die turbine stil en haal meteen alle andere controversiële turbines weg. Dan zijn we in een klap van die ellende af!

Reactie wethouder Ben Blonk (PvdA):

‘Het dossier Grote Sloot 158 heeft twee kanten: ruimtelijke ordening en milieu/geluid. In Zijpe deed ik milieu/geluid. Nu in Schagen is ‘t hele dossier mijn kant op geschoven omdat ik ermee bekend ben en mijn collega-wethouder Van der Veeke een zelfde windmolen heeft als ‘nr. 158’. Het leek ons daarom niet verstandig hem dit te laten behandelen. Bovendien heeft de uitspraak die voorligt alles te maken met geluid. De rechter vindt dat wij er rekening mee moeten houden dat het ‘s avonds in de polder heel stil is. Daarom moeten we nu gaan handhaven op geluidsoverlast van de windturbine op 158, maar zoiets gaat niet van d’een op d’andere dag. We moeten de eigenaar eerst aanschrijven, waarna hij 6 weken tijd heeft om maatregelen te treffen. Daarna kunnen we pas gaan controleren of hij zich aan de regels houdt. Zo niet, dan kunnen we dat afdwingen met boetes. Dat hebben we eerder ook gedaan. We hebben toen dwangsommen opgelegd tot een bedrag van zo’n 40.000 euro. Dat geld hebben we echter niet geïnd, omdat we daarvoor allerlei procedures moesten opstarten en daar hebben we toen van afgezien.

We gaan in beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Alkmaar omdat wij van mening zijn dat de rechters de gewijzigde milieuregelgeving m.b.t. de geluidsregels onjuist interpreteren. De eigenaar van de turbine zal in beroep gaan omdat hij vindt dat wij handhaven op basis van verkeerde wetgeving. Hij heeft een economisch belang bij de turbine. Daarom houden ook wij rekening met een schadeclaim van hem in het geval dat de turbine stilgezet of afgebroken moet worden. De Provincie Noord-Holland heeft tot nu toe geweigerd de noodzakelijke ‘verklaring van geen bezwaar’ af te geven. Daarvoor zitten we in juni bij de Raad van State. Totdat in die kwestie duidelijkheid is, hebben we de turbine gelegaliseerd met een gedoogbeschikking. Ik heb geen idee welke rechten de eigenaar daaraan kan ontlenen. Wat ik wel weet, is dat de molen weg moet als de rechtbank de Provincie over twee maanden in ‘t gelijk stelt. Ik kan me voorstellen dat wij in dat geval met de turbine-eigenaar gaan overleggen over verplaatsing van zijn turbine naar een plek, waar deze minder overlast veroorzaakt. Zeven jaar geleden heeft de gemeenteraad ingestemd met deze turbine op 158. Nu zou ik daar nooit meer voor kiezen.’

Reactie buurvrouw Ina Vonk:

'Ik vind het meest belangrijk dat deze grotendeels nieuwe gemeenteraad zich realiseert dat deze megaturbine hier inmiddels al bijna 7 jaar illegaal staat en dat het gemeentebestuur voortdurend bezig is om de vele missers in deze zaak recht te breien. De turbine staat niet alleen in een verkeerd bouwvlak, het is ook een veel grotere dan destijds vergund. In feite heeft Zijpe een vergunning afgegeven voor een 'fantom', dus voor een turbine die er niet eens staat! Toch weigert ze deze 'spook'-vergunning voor een niet-bestaande turbine in te trekken. Een groter vermogen en - vooral - grotere rotorbladen, levert de eigenaar meer opbrengst op. Voor omwonenden betekent het méér geluidsoverlast, méér trillingen en ook méér onveiligheid. Denk maar eens aan de diverse ongelukken met rondslingerende afgebroken rotorbladen of rondvliegende ijsbrokken. Ook daar heb ik inmiddels mee te maken gehad. Vergeet niet, er staan op zo'n 100 meter hoogte - en niet alleen bij storm - voortdurend enorme krachten op de draaicirkel van maar liefst 71 meter. Deze 'topzware' kolos is veel te dicht op mijn woning geplaatst, daardoor zit ik continu in de directe gevarenczone.

Elke keer als wij door bezwarencommissie of rechtbank in 't gelijk worden gesteld, gaat de gemeente daartegen in. Zij kiest daarmee overduidelijk voor de turbine-eigenaar en daardoor tégen ons als gedupeerden. En dat is niet omdat de gemeente anders een megaschadeclaim aan haar broek krijgt, zoals wethouder Blonk vaak zegt. Dat financiële risico is namelijk al in mei 2006 door Zijpe afgedekt en in 2009 is dat nog eens bevestigd.

Wat de reden dan wel is, weten wij niet. In augustus 2010 kreeg Zijpe van de Raad van State definitief 'het groene licht': er mocht gehandhaafd worden. Maar de gemeente legde deze uitspraak naast zich neer, terwijl wij juist dachten dat er eindelijk en definitief een einde kwam aan deze ellende. En toen kwam de klap op de vuurpijl: na de wijziging van de geluidsregels per januari 2011 werden alle aan de eigenaar opgelegde dwangsommen voor overtreding van de geluidsregels - met terugwerkende kracht - kwijtgescholden.

Dan vraag je je toch af, hoe moeten wij, als omwonenden, in vredesnaam vertrouwen houden in een overheid die onpartijdig behoort te zijn, maar keer op keer het tegendeel bewijst?'