

Vragen nr. 124

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 29 november 2011

Onderwerp: vragen van de heer **G.A.L. van Unnik (PVV)**

Bijlagen: 3.

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 26 oktober 2011, door het lid van Provinciale Staten, de heer **G.A.L. van Unnik**, de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

Inleiding

Op 12 september jongstleden stelde de PVV-fractie statenvragen (nr. 104.2011, bijlage 1) over de twijfelachtige veiligheid van windmolens in Noord-Holland.

Daarin werd de vraag gesteld of het juist is, dat gebreken niet nieuw zijn en dat al in 2008 bij een soortgelijke windmolen langs de N245 bij Oudkarspel een afgebroken rotorblad op de doorgaande weg is beland.

In het antwoord op vraag 3 stelt de provincie Noord-Holland "Het blad is overigens toen naast en niet op de weg gevallen."

Hebben de betrokken ambtenaren bij de beantwoording van die simpel te checken vraag een klap van deze molenwiek gehad?

Dan wordt het echt tijd om die onrendabele en gevaarlijke subsidieslurpers uit het mooie Noord-Hollandse landschap te bannen.

Vraag:

1. Als bijlage (bijlage 2) zend ik u een foto van het betreffende incident met de afgebroken molenwiek bij Oudkarspel. Is het provinciebestuur echt van mening dat het rotorblad "niet op de weg is gevallen"?

Ons antwoord aan provinciale staten luidt als volgt:

1. Het meldingsrapport van de provinciale wegbeheerder zegt hierover het volgende: "Melding 13-05-08 om 21:25 van een afgebroken wiek van een windmolen op de N 245 bij hmp 28.7 Wonder boven wonder is de wiek zonder het verkeer te raken in de bosjes beland." In overeenstemming hiermee hebben wij de Statenvragen 104 beantwoord. Na het zien van de

foto's in de bijlagen constateren wij dat het blad inderdaad deels op de weg is gekomen.

Haarlem, 11 oktober 2011

2011 | 104

Onderwerp: vragen van de heer G.A.L. van Unnik (PVV)

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van provinciale staten mede, dat op 12 september 2011, door het lid van provinciale staten, de heer **G.A.L. van Unnik**, de volgende vragen bij gedeputeerde staten zijn ingekomen.

Inleiding

Op zondag 12 september 2011 verscheen het persbericht met de titel "Twijfels veiligheid windturbines Kop van Noord-Holland." Hierin werd gewezen op de ernstige gebreken aan de rotorbladen van windturbines op het windpark langs de A7 bij Medemblik. Dezelfde windmolens staan ook langs de N245 bij Oudkarspel, waar al eerder een tonnen wegende wiek afbrak en op de openbare weg terecht kwam.

Dat de onrendabele en subsidieslurpende windturbines – als ze al draaien – ware gehaktmolens zijn voor vogels en vleermuizen is al langer bekend. Dat deze horizonvervuilers en geluids-overlastveroorzakers nu ook gevaar voor omwonenden en passanten opleveren is het nieuwste dieptepunt van deze windmolenellende in Noord-Holland.

Het standpunt van de PVV is duidelijk. Laat de falende windenergiesector zijn biezen pakken in Noord-Holland. Breek tegelijk die kapitaalvernietigende windmolens af, die aantoonbaar niet duurzaam zijn, maar vooral duur.

Vragen:

- 1 Zijn GS bekend met het persbericht "Twijfels veiligheid windturbines Kop van Noord-Holland"?
- 2 Klopt het, dat er problemen zijn met de rotorbladen van het nieuwe type Enercon E48 windmolens? Zo ja, waaruit bestaan de "ernstige gebreken" aan de rotorbladen?
- 3 Is het juist dat die gebreken niet nieuw zijn en dat al in 2008 bij een soortgelijke windmolen langs de N245 bij Oudkarspel een afgebroken rotorblad op de doorgaande weg is beland?
- 4 Zijn er door de provincie na dat voorval in 2008 voorzorgsmaatregelen genomen? Zo ja, waaruit bestonden die? Zo nee, waarom niet?
- 5 Waar in Noord-Holland staan dit type gevaarlijke windmolens nog meer, behalve op het windpark langs de A7 bij Medemblik en langs de N245 bij Oudkarspel?
- 6 Hoe staat het met de veiligheid van de solitaire windturbines in Noord-Holland?
- 7 Wat onderneemt de provincie Noord-Holland om de veiligheid van omwonenden en het passerende verkeer te garanderen?
- 8 De Tweede Kamer nam in 2010 een motie (31209-133 MOT ext risico windturbines) aan om de eisen voor de externe veiligheid van windmolens langs o.a. (autosnel)wegen aan te scherpen. In hoeverre houdt de provincie hier rekening mee?
- 9 Is de provincie bereid om onderzoek te (laten) doen naar de veiligheid van windturbines in Noord-Holland nu de deugdelijkheid van door opschaling steeds groter wordende windturbines geen vanzelfsprekendheid is? Zo nee, waarom niet?
- 10 Wat zijn de kosten van het oplossen van de ernstige gebreken aan de windturbines?
- 11 Is er wel sprake van 'milieuwinst' van dergelijke moderne windturbines als de rotorbladen al na vier jaar vervangen moeten worden?
- 12 De vervangingskosten van de wieken zijn enorm. Reparatie geschiedt door buitenlandse bedrijven. Kortom, wat zijn nu de

economische voordelen van windenergie voor de lokale Noord-Hollandse ondernemers?

- 13 Zijn GS het eens met de constatering van de PVV, dat de gebreken aan deze “nieuwe generatie” windmolens op windparken langs de A7 bij Medemblik en langs de N245 bij Oudkarspel het zoveelste bewijs zijn van onrendabele windmolens en enkel draaien op subsidie? Zo nee, waarom niet?

Link:

<http://www.stichting-jas.nl/newsread.asp?newsID=17190>

<http://tinyurl.com/6cfcqu6>

Ons antwoord aan provinciale staten luidt als volgt:

- 1 Ja.
- 2 Ja, maar er is geen sprake van ernstige gebreken.
- 3 Nee. Dit betrof een windturbine van een andere fabrikant en dus een ander type. Het blad is overigens toen naast en niet op de weg gevallen. Deze windturbines zijn inmiddels vervangen.
- 4 Nee. Er is destijds door de fabrikant onderzoek verricht. Het voorval betrof een incident. Er is geen aanleiding tot maatregelen. Handhaving van de veiligheid van windturbines is een verantwoordelijkheid van de gemeente.
- 5 Het zijn geen gevaarlijke windturbines. Het bedoelde type staat in Noord-Holland, in Oudendijk. Van de windturbines in Oudendijk wordt half oktober gestart met het vervangen van de rotorbladen.
- 6 Goed. Windturbines in Noord-Holland moeten voldoen aan strikt gehanteerde wettelijke veiligheidsnormen. De vergunningverlener is verantwoordelijk voor de handhaving van deze normen.
- 7 De primaire verantwoordelijkheid voor de veiligheid van windturbines ligt bij de vergunningverlener, in casu de gemeente. Bij plaatsing langs provinciale wegen en nabij bedrijven waarvoor de provincie vergunningverlener is, beoordeelt de provincie de aanvraag op aspecten van externe veiligheid.
- 8 De aangescherpte regelgeving voor de externe veiligheid van windturbines wordt toegepast en gehanteerd als uitgangspunt bij het opstellen van windplannen waarbij de provincie betrokken is. De handhaving van de regelgeving (o.a. Activiteitenbesluit) en beleidsregels van Rijkswaterstaat voor externe veiligheid is een verantwoordelijkheid van de vergunningverlener, in casu de gemeente.
- 9 Nee. De verantwoordelijkheid voor de veiligheid van windturbines ligt bij de gemeenten en de bedrijven zelf.
- 10 De exploitant en eigenaar van de windturbines heeft volledige garantie op de molens, de kosten worden door de fabrikant Enercon betaald.
- 11 Ja, het gaat om preventief, regulier onderhoud.
- 12 De economische voordelen van windenergie voor lokale ondernemers zijn divers en hangen samen met de activiteiten die worden ontplooid. De eigenaar behaalt voordeel met de exploitatie, het elektriciteitsbedrijf of de coöperatie met de verkoop van groene stroom, de grondeigenaar met het beschikbaar stellen van grond, en adviesbureaus en projectontwikkelaars met de projectontwikkeling. Daarnaast zijn Noord-Hollandse bedrijven actief in de bouw en het onderhoud van windturbines. Overigens zijn de vervangingskosten van de rotorbladen voor rekening van de fabrikant, zie het antwoord op vraag 10.
- 13 Nee. Voor de windturbine langs de N245 geldt dat sprake is van een incident. Bij het windpark langs de A7 bij Medemblik is sprake van preventief, regulier onderhoud. Op basis van beide individuele situaties kunnen geen algemene conclusies worden getrokken over rentabiliteit van windturbines en het gebruik van subsidies. Overigens wordt de hoogte van de SDE subsidie jaarlijks beschikt op basis van daadwerkelijke elektriciteitsproductie. Voor windturbines die als gevolg van technische gebreken regelmatig stilstaan, ontvangt de exploitant een evenredig deel minder subsidie.



Bijlage 3 bij vragen 124.2011 Veiligheid windturbines kop NH, vervolgvraag
(bron: meldingsrapport wegbeheer Provincie Noord-Holland)



Foto 1



Foto 2